



Posudek vedoucího magisterské práce

Název práce: **Analýza dopravní dostupnosti veřejných institucí v moravských krajích**

Student: **Martin Jindra**

Studijní obor: **Geoinformatika**

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Komentář a připomínky: Všechny použité metody a postup zpracování odpovídají potřebám řešení práce.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Komentář a připomínky: Student se v rešerši zaměřil na teoretický popis dopravní dostupnosti a obslužnosti, dále potom na popis vývoje administrativního členění a zejména potom na odborné publikace v ČR, které byly zaměřeny na hodnocení dopravní dostupnosti a obslužnosti. Rešerše je velmi podrobná a je vhodně doplněna autorovým komentářem.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: K problematice dopravní dostupnosti a obslužnosti je jak v české tak v zahraniční literatuře dostatek podrobných informací.

A4 Aplikační náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: Časově náročným krokem při řešení bylo především získání dat veřejné hromadné dopravy.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Komentář a připomínky: Práce je vhodně strukturovaná, jednotlivé části na sebe logicky navazují.

B2 Práce s literaturou:

Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

Komentář a připomínky: Autor použil široké spektrum prací od starších, které jsou považovány jako základ pro hodnocení dopravní dostupnosti v ČR, tak nejnovější publikace autorů, kteří se danou problematikou zabývají.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Dobré

Komentář a připomínky: Autor na několika místech v textu nevhodně používá přítomný čas místo minulého (např. „jsou vy publikovány“ místo „byly vy publikovány“). Jinak je práce psaná odborným jazykem a obsahuje pouze několik drobných překlepů. Na str. 26 autor uvádí „...po rozsáhlém testování doporučuji...“, domnívám se však, že jde o citaci cizí teze, nikoliv autorovo prohlášení.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Komentář a připomínky: Ačkoliv bylo v práci použito několika metod, postupů a nástrojů, nejhodnotnější jsou především grafické a tabelární výstupy zobrazující dopravní dostupnost a obslužnost a jejich následná interpretace a diskuse, ta přináší celou řadu zajímavých zjištění nebo potvrzení obecně známých pravidel. Grafické výstupy jsou prezentovány především prostřednictvím webové mapové aplikace, která by si však zasloužila podrobnější popis. Takto je zmíněna pouze okrajově a bez jejího spuštění v prohlížeči nemá čtenář příliš velké povědomí o jejím vzhledu, obsahu a funkcionalitě.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Komentář a připomínky: Hodnotné jsou především autorovy interpretace dosažených výsledků. S ohledem na velikost řešeného území není možné hodnotit naprosto vše, autor se proto zaměřil pouze na nejzásadnější problémy nebo zajímavosti. Velmi názorně je popisována problematika obcí, které mají dobrou dostupnost a naopak špatnou obslužnost a naopak. Zejména tyto interpretace lze využít v rámci praktického uplatnění výsledků práce a také případně pro publikaci výsledků.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Omezené využití

Komentář a připomínky: Práci lze velmi dobře využít jako podklad pro hodnocení dopravní dostupnosti a obslužnosti obcí ve zvoleném území a lze podle ní zvážit možné úpravy v jízdních řádech a případně také změny administrativního vymezení. Výsledky také budou využity v rámci řešení projektu GAČR.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Komentář a připomínky: Oproti zadání práce student nevyužil datovou sadu StreetNet, ale zvolil data od konkurenční společnosti. Důvod změny je však v práci dostatečně vysvětlen a naopak byla díky tomu využita přesnější a aktuálnější data. Hodnocení VHD bylo zpracováno pouze pro Olomoucký kraj, což však autor také dostatečně komentuje a vysvětluje. Cíle práce hodnotím jako splněné.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Byla nějakým způsobem řešena situace, kdy jeden úřad je v rámci města umístěn ve více budovách?
Jak velký vliv na výsledky má zahrnutí/nezahrnutí tohoto faktoru do výpočtu?

E Celkové hodnocení:

Předložená práce zasahuje svým charakterem do mnoha oblastí. Autor se musel s prací vypořádat jakožto s kompletním projektem, který zahrnoval sběr dat, jejich zpracování, analýzu, vizualizaci a v neposlední řadě interpretaci. Všechny kroky práce byly dobře naplánovány a zrealizovány, hodnotná je především autorova diskuse a interpretace výsledků, která často v diplomových pracích pokulhává. V práci byla potvrzena celá řada obecně známých informací o dopravní dostupnosti a obslužnosti a navíc bylo prokázáno několik nových zjištění. Práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci dne 9. 5. 2016

RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.
vedoucí práce

