



POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Vojtěch Herentin**

Název práce: **Attachment a rizikové chování u adolescentů**

Autor posudku: **Mgr. Lucie Vavrysová**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma „Attachment a rizikové chování u adolescentů“ považujeme za velmi aktuální a přínosné. Aktuálnost problematiky je dána i odbornými články či monografiemi, které v současných letech v rámci České republiky v tématu attachmentu vznikají.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Autor ve své práci využívá pro teoretickou část práce celkem 72 zdrojů, z toho je cca 60 zdrojů zahraničních. Tento poměr česky psané a zahraniční literatury považujeme za dostatečný. V rámci členění kapitol bychom doporučovali maximálně tři body číslování. V rámci práce oceňujeme dostatečně popsané kapitoly rizikového chování a attachmentu. V rámci kapitoly adolescence, bychom však ocenili popis vybrané věkové kategorie 18 – 22 let než informace o tom, že autor práce nechce tímto tématem zahrnovat text a následně místo popisu věkové kategorie popisuje důvod volby, který bychom více oceňovali v rámci kapitoly výběru vzorku. Stejně tak postrádáme informace, na základě jaké literatury autor volil tuto věkovou skupinu. V rámci celé teoretické části práce autor nadměrně využívá vlastních domněnek a komentářů, které nejsou podloženy literaturou.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

D

Autor práce si stanovuje několik hypotéz a jednu výzkumnou otázku. Ve formulaci hypotéz autor využívá formulaci „velmi vysoké skóre“, v rámci práce však není definováno, co tímto velmi vysokým skórem je. Očekávali bychom také, že hypotézy budou formulovány vždy shodně pro obě pohlaví. U výzkumné otázky souhlasíme s autorem práce, že i pro kvantitativní design je možné si výzkumnou otázku stanovit, avšak výzkumné otázky by měly být více zaměřeny na popis než na hledání vztahů, které autor přímo pomocí korelací následně počítá. U přeložených metod bychom očekávali nejprve pilotní studii, kde by si autor ověřil překlad i pochopení textu u probandů. Práce je místy popsána velmi chaoticky a nepřehledně. Což se projevuje například

v práci s ECR a jejími 31 a 36 položkovými verzemi. U výzkumného souboru bychom také ocenili kritéria, která vedla k vyřazení respondentů z výzkumu.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Autor práce se nejprve věnuje výsledkům u výzkumné otázky a následně se věnuje výsledkům u hypotéz. Prezentace výsledků je chaotická, což přikládáme rozsahu práce a jejímu zaměření se na několik oblastí: attachment spolu s užíváním návykových látek a rizikovými sexuálními aktivitami, kdy každá z těchto oblastí by mohla obsáhnout jednu diplomovou práci. V rámci výzkumné části na rozdíl od teoretické části postrádáme interpretace autora. Upozorňujeme autora práce, že hypotézy přijímáme a zamítáme, ne nepřijímáme. Stejně tak postrádáme tabulku shrnující přijaté a zamítnuté hypotézy. Několik informací, které autor zmiňuje již v rámci textu, bychom očekávali v diskuzi práce. Jedná se například o: zdůvodnění výběru respondentů a limity daného, výběr metod výzkumu, aj. V rámci diskuze bychom dále očekávali zdůvodnění, proč nebyla realizována pilotní studie u dvou překládaných metod, důvody ukončení sběru dat po dvanácti dnech, rozdílné stanovení hypotéz u žen a mužů i odlišný výběr statistických metod pro obě pohlaví či zvolené věkové období.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

E

V rámci formálního zpracování práce nacházíme několik formálních i publikačních nedostatků. Literatura ani Souhrn se nečíslují. V části Literatury jsou odlišně stanoveny mezery, mezi jednotlivými literárními díly. V rámci citací autor užívá citace včetně strany, avšak následně postrádáme uvozovky, které přímou citaci ohraničují, př. Na straně 15, 16, a dále. V rámci práce nacházíme několik odlišných přímých citací ohledně strany, kde autor v několika citacích užívá s., jedná se například o citace na straně 13, 29. V rámci sekundárních citací používá autor velké ln, příklad na straně 12, 16, 26, 27, aj. Celkově postrádáme citace u prevence.info.cz na straně 13 a u WHO na straně 11, 17 a 101. U citace jednoho autor a jeho více děl v jedné citaci používáme pro oddělení středník (str. 28). V rámci práce nacházíme i několik překlepů a nesrovnalostí. Například Birnbaum je zaměněn za Brinbauma (str. 35, 36, 37), mezery mezi čísly a procenty př. 88,48 % strana 69, a dále. Tabulka 11, je rozdělena na dvě strany, což ji činí nepřehlednou. Autor v rámci práce také chybně uvádí čísla příloh str. 61. V rámci příloh bychom doporučovali autorovi je řadit tak, aby původní i přeložená verze byly v přílohách řazeny vedle sebe.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Z jakého důvodu nebyla realizována pilotní studie?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

D

Datum:

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte