

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Bc. Barbora Fusková

Název práce: Oblíbenost tělesné výchovy a motivace k pohybové aktivitě ve vztahu k vyučovacím jednotkám tělesné výchovy žáků základních škol

Autor posudku: doc. Dagmar Sigmundová, Ph.D.

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

V současné době se hledají cesty jak podpořit pohybovou aktivitu dětí a mládeže a jednou z cest může být právě školní tělesná výchova. Z tohoto důvodu považuji téma za aktuální.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Logická struktura práce i teoretické části je dobrá. Autorka využívá jak české, tak i zahraniční literatury. V některých pasážích se nevyvarovala použití "jazykových vmetků" typu "jak už bylo řečeno..." apod. Občas má tato část charakter výkladového slovníku - pojem+jeho vysvětlení a nic dál, díky tomu vážně i jazykové navázání na další kapitolu. Některé kapitoly se opírají o velmi starou (z r. 1999, 1994) obvykle česky psanou knižní literaturu. Objevují se také dlouhé odstavce bez citace (např. str 10 a 16). Celkově je tato část průměrná.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Cíle i hypotézy jsou formulovány srozumitelně. Autorka správně definuje závislou a nezávislou proměnnou u hypotéz. Výhradu mám k použití pojmu oblíbenosti, jelikož autorka vychází z otázky, zda je tělesná výchova nejoblíbenější předmět. Tudiž nelze zachytit míru oblíbenosti nebo neoblíbenosti, pouze to, zda je předmět opravdu nejoblíbenější.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

Metodika práce podrobně popisuje využití metody. Z této části není jasné, proč nebyl krokoměr použit u zmíněných 567 dotazníků. Také předpokládám, že vyučující nenastavovali hmotnost v krokoměru, jak popisuje autorka obecnou práci s krokoměrem v metodice. Čtenáře by možná zajímalo, kolik bylo vyřazeno dotazníků (response rate)? V souhrnu je tato část práce zdařilá.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2

Výsledky práce jsou zpracovány přehledně dle stanovených cílů a hypotéz. Autorka mylně rozděluje hodnocení TV na oblíbená a neoblíbená. Domnívám se, že z položené otázky zda je TV nejoblíbenější předmět na toto usuzovat nelze. Tato chyba se prolíná celou prací. V obrázku 6 autorka vyjadřuje podíl dětí, nikoliv počet. S opatrností je potřeba interpretovat rozdíly kolem 2 %, které z pohledu statistiky nemusí být významné (str. 47). Vhodně jsou použité statistické metody a kvitují také jejich interpretaci s pomocí koeficientu effect size (i když jsou některá vyjádření trošku krkolomná).

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

3

V diskusi autorka porovnává výsledky s jinými studiemi, někdy toto porovnání chybí a vyskytují se dlouhé pasáže, které opakuji výsledky. Diskuse práce je dostatečně rozsáhlá, chválím také zmínění limit práce. Závěry práce korespondují s vytčenými cíli,

- 7 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Formální zpracování práce je na dobré úrovni, občas se objevuje odchylka od citační normy, která je ale systematicky v celé práci. Jazyková a stylistická úroveň práce je průměrná, grafická úprava práce velmi dobrá. Publikační norma byla až na drobné nedostatky dodržena v celé práci.

- 8 **Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...**

3

Práce byla řešena v rámci grantu FTK UP, z množství zpracovaných dotazníků je patrné zaujetí, s jakým studentka práci zpracovávala.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jaký vidíte praktický přínos práce?

V práci hodnotíte rozdíly v kladných bodech, považujete rozdíl 0,5 kladného bodu za významný?

Body z dotazníků převádíte na procenta, kolik procent odpovídá jednomu kladnému bodu?

Hodnocení celkem:

Body celkem

23

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

16.5.2016

Podpis:

*) nehodící se vymažte nebo škrtněte