

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Jakub Kriško**NÁZEV PRÁCE:** Participace sportovců na paralympijských hrách se zaměřením na země Blízkého východu**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	C
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Student si zvolil velmi opomíjené téma a také opomíjenou skupinu lidí v oblasti rozvojových studií. Jsem proto velmi ráda, že se daného tématu zhostil a přinesl jej na naši katedru. Práce postupuje logicky a její téma se zužuje k uvedenému cíli. Práce má velmi kvalitně napsaný úvod. Cíle práce jsou také docela dobře definovány, i když mohly být více zúženy k samotné podstatě práce (participace sportovců ze zemí Blízkého východu na paralympijských hrách). V cílech student velmi dobře zdůrazňuje, že se práce nachází na pomezí mnoha oborů a zdůrazňuje interdisciplinární přesah práce. Škoda jen, že toto není úplně vidět později v samotné práci. Student práci dělí do 3 hlavních kapitol - Osoby se zdravotním postižením, Sport a osoby se zdravotním postižením a Sport a osoby se zdravotním postižením na Blízkém východě. Otázky v úvodu kapitol také napomáhají porozumění, ale někdy je jich velké množství. Z hlediska rozložení hlavních kapitol je práce také v pořádku, co se ale týče jednotlivých podkapitol, jejich rozložení mi přijde nevyrovnané. Myslím, že například podkapitola 3.3 mohla být mnohem delší a detailnější. To samé platí například u kapitoly 4, kde je velká část věnována historii sportu (podkapitola 4.2), ale mnohem menší je věnována významu sportu u osob se zdravotním postižením (podkapitola 4.3), což je jedno ze stěžejních témat diplomové práce. Kapitoly 4.4 a 4.5 jsou zase zpracovány velmi kvalitně, jen u 4.5.1.1 (Asijské regionální hry) není ještě jasné, proč tam kapitola je, neboť Blízký východ je pak definován až později v kapitole 5. V kapitole 5 je pak Blízký východ dobře vymezen a je dobře zdůvodněno, jak je tento pojem v práci používán. Na str. 44 pak student znovu zmiňuje svůj cíl (jako "možnost srovnání zemí s podobnými strategickými plány"), myslím, že tento cíl mohl být naplněn mnohem detailněji. Proto se v mém hodnocení objevuje známka C. Některé kapitoly, stěžejní pro práci, mohly být totiž zpracovány mnohem podrobněji (např. 5.2.1). Analytická část práce je založena na popisné statistice. Ta je v pořádku (až na malé výjimky), jen mi opět chybí hlubší vysvětlení dosažených výsledků. U tabulky 6 (str. 49) student v textu tvrdí něco jiného, než je pak v tabulce (počty zemí, které podepsali CRPD - jinak je to v textu a jinak v tabulce). Práce se mi celkově líbí (jak téma, tak zpracování), ale jak uvádím výše, některé části jsou dle mého názoru nedotaženy. Student nastíní nějaký problém, dojde k nějakému výsledku, ale potom mi chybí hlubší analýza a interpretace. Spoustu zajímavých problémů je naznačených, ale nedotažených.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI

Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Student pracuje s dostatečným množstvím zdrojů z různých oborů. Někde se vyskytují chyby při citování (chybí čárka za autorem u citace v textu) a v několika případech není přímá citace v kurzívě (přestože jinde ano).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V textu práce zůstaly zbytečné chyby - pravopisné (ve skoloňování některých slov, psaní pomlček u letopočtů) a především v interpunkci ve větách. Jména států nejsou vždy psána stejně (Kuwait a Kuvajt, Katar a Qatar).

Formální a grafická stránka práce jsou v pořádku. Student DP doplnil o přehledné grafy a tabulky, které ve většině případů sám zpracovával. U grafu 1 jsou špatně rozeznatelné jednotlivé linie (která co prezentuje).

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V metodologii student zmiňuje, že se setkal s mnoha problémy v databázích IPC (str. 12), není však již řečeno, jak tyto problémy řešil. Jak s těmito problémy pracoval dále v analytické části práce?

Proč výčty typů postižení a příčin zdravotního postižení na str. 14 nedávají dohromady 100 %?

Na str. 36 je v poznámce pod čarou č. 13 zmíněna příloha? Kde je v práci uvedena?

Uskutečnily se Arabské hry v minulém roce?

Kde vidí autor hlavní přínosy paralympijského sportu v regionu Blízkého východu?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrňující komentář (povinný):

Práce Jakuba Křiška se věnuje velmi zajímavému tématu, které ještě není zcela rozpracováno v oblasti rozvojových studií. Student se tématu zhostil se ctí, jen se domnívám, že práci chybí dotažení některých výsledků a témat, rozložení kapitol mohlo být také trochu jiné. Práce je odvedená dobře, ale chybí jí dle mého názoru v některých místech hlubší zamyšlení a analýza, proto před obhajobou navrhuji známku C.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM:

PODPIS: _____