

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka bakalářské práce:

Mgr. Bc. Nikola Staníčková

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Název bakalářské práce:

Sociální determinanty působící na výběr volnočasových aktivit

Evidenční číslo:

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Jiří Pospíšil, Ph.D.

Oponentka bakalářské práce:

PhDr. Lucie Klůzová Kráčmarová, Ph.D.

1. Hodnocené oblasti	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
shoda názvu práce s jejím obsahem	x					
způsob stanovení cíle/cílů práce	x					
stupeň splnění cíle/cílů práce		x				
hloubka analýzy zvoleného tématu				x		
logická stavba práce			x			
adekvátnost zvolených metod			x			
jazyková úroveň, překlepy		x				
volba použité literatury			x			
způsob citování použité literatury	x					
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x			
praktická využitelnost			x			

2. Úroveň zpracování v oblasti	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
teoretických poznatků		x				
aplikace použitých metod		x				
zpracování empirických dat			x			

3. Hodnotící kategorie specifické pro obor	vysoký	střední	nízký
	přínos pro teorii daného oboru		x
přínos pro praxi daného oboru		x	

4. Celkové zhodnocení práce
<p>Autorka se v práci věnuje souvislosti mezi sociálními determinanty a výběrem volnočasových aktivit. V teoretické části seznamuje čtenáře s problematikou volného času souvisejícími teoriemi. V teoretické části nechybí uvedení studií týkajících se zkoumaných souvislostí. V praktické části si autorka klade několik výzkumných otázek k nimž adekvátně formuluje nulové a alternativní hypotézy, které posléze testuje. Z textu práce není úplně zjevné, jakým způsobem probíhal sběr dat - zda probíhal online, jakým způsobem byli účastníci kontaktováni, kolik z oslovených nakonec nevstoupilo do studie, jak dlouho trvalo vyplnit dotazník, zd abyli některé vyplněné dotazníky nevalidní apod. Nebyl také definován základní soubor, ačkoli na něj autorka odkazuje. V textu jsou místy nepřesná vyjádření. Výsledky popisují rozdíly ve volnočasových aktivitách dle sledovaných charakteristik. V některých případech informace v tabulkách duplikovaly informace uvedené v textu. Bylo by zajímavé zrealizovat hlubší analýzu a zaměřit se např. na interakci více nezávisle proměnných (sociálních determinant) na volnočasové aktivity. Např. zájem o umění u jedinců se základním vzděláním by mohl být vysvětlen tak, že ve výzkumném souboru byli studenti s ukončeným základním vzděláním, které mohou mít o umění zájem a věnovat se mu ve volném čase, ale zatím "nestihli" dokončit vyšší vzdělání - statisticky by bylo možné tuto domněnku ověřit. Podobné souvislosti by měli být uvedeny v diskuzi společně s odkazy na předchozí výzkumy zrealizované dříve v ČR či zahraničí. Diskuze však v práci úplně chybí, což je významným nedostatkem této práce. Autorka na některých místech doplňuje výsledky o prvky diskuze (např. str 47), ovšem pouze minimálně, navíc, na toto místo diskuze nepatří. Shrnutí by mělo stručně shrnout také teoretickou kapitolu práce.</p>

5. Připomínky a otázky k obhajobě

Jak by mohly být výsledky Vaší práce využity v praxi sociálního pedagoga?

Závěr:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhovaný stupeň hodnocení: B.

V Olomouci 26.4.2018

PhDr. Lucie Klůzová Kráčmarová, Ph.D.
oponentka bakalářské práce