

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Libor Šebesta

Titul (česky + anglicky): Aktualizační prostředky v Televizních novinách
(anglický titul v práci chybí)

Oponent: Mgr. Petra Chvojková

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,15
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	B
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Sám na s. 54 uvádíte, že v jazyce se vyskytuje poměrně velké množství nepřímých pojmenování, a některá z nich často ani aktualizační funkci, tak jak ji vymezujete v úvodní části, nemají. Čím si to vysvětlujete?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde:

Diplomant předložil ucelenou bakalářskou práci na téma Aktualizační prostředky v Televizních novinách. V teoretické práci prokázal schopnost kriticky pracovat se zdroji a na základě rešerše vystavěl argumentačně koherentní teoretický rámec pro vlastní analytickou práci. Oceňuji zejména jeho schopnost pracovat se zdroji při vymezování základních pojmů a schopnost vypořádat se s literaturou k tomuto tématu (i vzhledem k nejednoznačnému pojetí aktualizace a dynamizace v jazyce).

Ke škodě věci si diplomant nedal větší práci se zařazováním jednotlivých slov, a v některých případech dokonce rezignoval na jazykové příručky, jak sám uvádí v závěru, a slova si dohledával „na internetu“. Práce by byla zajímavější, a výsledky plastičtější, kdyby bylo v jeho textu více vidět práce s příslušnými referenčními slovníky (nebo s korpusem, tj. kdyby byly u jednotlivých výskytů příslušné lingvistické informace) a

dále, kdyby interpretoval procesy aktualizace a automatizace v širším jazykovém kontextu.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **není horší** než „dobře“.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

I přes výše uvedené drobné výhrady však práci **doporučuji** k obhajobě.

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Petra Chvojková, v. r.

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se** obhajoby **zúčastnit**.