



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Ondřej Zíma

Název práce: Etika nábora a výběru zaměstnanců – postupy a zkušenosti zaměstnavatelů

Autor posudku: Mgr. Lucie Vavrysová

oponent práce*

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Téma Etika nábora a výběru zaměstnanců - postupy a zkušenosti zaměstnavatelů je aktuální a diskutované téma. Téma je řešeno jak v rámci jednotlivých firem a organizací, tak v rámci univerzit. Velká část firem, organizací i institucí má stanoveny postupy pro nábor a výběr zaměstnanců, jedná se například o Tres consulting s.r.o.; G4S Cash Solution, a.s., Univerzitu Pardubice, aj. Oceňujeme zaměření se na etiku a její obousměrnou aplikaci, tedy jak etické chování ze strany firem, tak ze strany samotných uchazečů.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

2

Autor vychází a cituje celkem z 58 zdrojů z toho pouze 7 zahraničních, což považujeme u předloženého typu práce za nedostatečné. Doporučovali bychom i méně členěný obsah, čtyři úrovně členění jsou nepřehledné a v případě Nábora a Výběru zaměstnanců i zbytečné. Doporučovali bychom více dbát na citační aparát, např. na straně 7 „Etika vychází z řeckého ethos – mrav“ chybí citace. Dále chybí citace na str. 25, str. 27 Personální plánování, 34, 39, 119 a na straně 40 chybí roky u Weather & Davis, Bedrnová, Nový a Koubek. Str. 29 jsou uvozovky v textu, ale chybí přímá citace. Na straně 42 bychom uvítali citaci zákonů z primárních zdrojů. Autor v práci cituje velké množství přímých citací, cca co strana to přímá citace, což také nepovažujeme za vhodné. Na straně 52 a dále, autor uvádí výzkumy týkající se etiky nábora a výběru, tuto kapitolu považujeme za přínosnou, avšak zpracování citací je v této části neadekvátní. Autor uvádí citaci jako nadpis kapitoly a v popisu výzkumu již citace chybí. Doporučovali bychom jednotlivé výzkumy nazvat názvem výzkumu a citaci provádět v rámci popisu výzkumu.



- 3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

3

V rámci práce autor zkoumal dodržování „etiky v průběhu náboru a výběru zaměstnanců v Olomouckém kraji“. K tomuto výzkumnému problému autor stanovil výzkumné cíle a sedm výzkumných otázek, ty jsou vhodně formulovány. Námi vnímaným velkým nedostatkem práce je malý počet respondentů, kdy v rámci dotazníkového šetření autor získal pouze 28 respondentů. Autor uvádí rozeslání přibližně osmdesáti e-mailových žádostí a následný telefonický kontakt, avšak postrádáme počet celkově oslovených. Avšak dle základního souboru má personální oddělení cca 200 až 300 středních a velkých společností. Ocenili bychom i rozsáhlejší popis konstrukce dotazníku, jeho východiska apod. U kapitoly 4.4 Použité metody považujeme za nedostatečnou jedinou větu kapitoly, kterou je: „Metodou výzkumu bylo dotazníkové šetření.“

- 4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

3

Doporučovali bychom více specifikovat 1. Výzkumnou otázku: „Jaká je současná podoba personálních oddělení ve středních a velkých společnostech?“ jelikož pod takto definovanou výzkumnou otázkou očekáváme jak popis prostředí, tak personálního obsazení a dalších proměnných, avšak autor práce popisuje pouze personální obsazení. Oceňujeme autorovo zhodnocení chyb v části Diskuze. Avšak část Závěry považujeme naprosto za nedostatečně popsanou. Doporučili bychom autorovi práce zakomponovat kapitolu 5.1 neboli „Souhrn výsledků ke stanoveným výzkumným otázkám“ do části závěrů a celkově zpracovat zjištěné výsledky.

- 5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

3

V rámci celé práce nacházíme několik formálních nedostatků. Například na straně 13 by bylo vhodné bod 5. zařadit již na stranu 14., stejné doporučení máme i k bodu 4. na straně 17. U tabulky č. 2 na straně 32, 33, doporučujeme tabulku nerozdělovat na dvě strany, dále pak chybí název tabulky, stejný případ je i u tabulky č. 3 na straně 37, 38. Stejně tak chybí název grafu č. 1 na straně 37. Na straně 60 nacházíme rozdíl v používání odrážek, čtyři z odrážek začínají malým písmenem a končí čárkou, poslední bod začíná velkým písmenem a končí tečkou. Doporučujeme zachovat i jednotnou barevnost grafu, např. graf 23, 24 má odlišnou barvu, než předchozí grafy, kde jsou také využívány velké společnosti. Od strany 111 je použit jiný typ písma, než na předchozích stranách, doporučujeme zachovat jednotnost, dle norem pro kvalifikační práce. V rámci Diskuze je kombinována ICH forma s množným číslem, vhodné je využít jednotný formát v rámci celé práce.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Otázky k

obhajobě:

Jakým způsobem by se dala eliminovat nízká návratnost dotazníků?

Co jste mohl ještě udělat pro navýšení počtu respondentů?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

Body
celkem

práce je plagiát/ práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

16

Práci doporučuji k obhajobě *

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum: 2. 5. 2015

Podpis: Mgr. Lucie Vavrysová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F