**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor závěrečné práce: Bc. Zuzana H a l a š k o v á

Název práce: Biblioterapeutická intervence u žáků se SPUCH

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Pavel Svoboda, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte **x**)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Identifikování problémové oblasti práce** | ano | jen částečně | ne |
| Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky | X |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. Cíle práce** | ano | jen částečně | ne |
| Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí |  | X |  |
| Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktur |  | X |  |
| Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně |  | X |  |
| Stanovené cíle byly naplněny |  | X |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3. Teoretická východiska práce** | ano | jen částečně | ne |
| Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky | X |  |  |
| Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce | X |  |  |
| Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků |  | X |  |
| Autor vychází z primárních zdrojů |  | X |  |
| Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji | X |  |  |
| Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu | X |  |  |
| Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce |  | X |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **4. Praktická část práce** | ano | jen částečně | ne |
| Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce | X |  |  |
| Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat |  | X |  |
| Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému |  | X |  |
| Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu |  | X |  |
| Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje |  | X |  |
| Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky | X |  |  |
| Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat | X |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **5. Formální náležitosti** | ano | jen částečně | ne |
| Práce je logicky uspořádána |  | **X** |  |
| Práce má přiměřenou stylistickou úroveň | **X** |  |  |
| Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou |  | **X** |  |
| Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.) | **X** |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **6. Hodnotící kategorie specifické pro obor** | ano | jen částečně | ne |
| Rozvíjí základní zaměření profilu absolventa | **X** |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**7. Připomínky a otázky k obhajobě**:

Autorka si zvolila zajímavé téma, které propojuje biblioterapii se středoškolskou problematikou výskytu specifických poruch učení. Škoda, že už v úvodu neposkytla čtenáři přesnou představu o tom, co bylo cílem její práce. Je tam pouze uvedeno, co všechno práce obsahuje, a tak se k detailnějším a potřebným informacím pročteme až na začátku části praktické.

V teoretické části jsou poměrně slušně uvedeny základní informace, které se týkají biblioterapie, specifických poruch učení a období adolescence, které se logicky vztahuje ke zvolenému vzorku šetření – tedy ke studentům střední odborné školy. Přesto se i v teoretické části objevuje řada nepřesností – např. str. 11 poetoterapie je „léčba čtením poezie“?, str. 14 – Ruszová 2012 nebo Ruzsová 2013?, str. 23 – Škodová, Jedlička a kol. – chybí v seznamu literatury…

V části praktické nerozumím Úvodu do problematiky. Tato krátká kapitola je spíše matoucí než vysvětlující (str. 40). Dále - na straně 43 – Jedná se o „Žákův T-test“ nebo Studentův T-test?

Na druhé straně – velice oceňuji množství vynaložené práce autorky, která poměřila ve svém výzkumu celkem 252 studentů a využila při své šetření kromě Studentova T - testu i test nezávislosti chí-kvadrát. Škoda, že se zde však dopustila poměrně závažné chyby, když interpretovala výsledek první hypotézy (propočítané právě chí-kvadrátem) přímo opačně. V tomto případě studenti se SPUCH dosáhli výrazně lepších výsledků než intaktní skupina. Následující interpretace dat se v tomto kontextu jeví býti dosti úsměvná. Jednotlivé výpočty měly být rovněž lépe popsány. V tomto uvedeném případě není např. jasné, jak autorka posuzovala splnění či nesplnění úkolu, neboť se jednalo o vymýšlení počtu slov se zadanými předponami.

Kladem práce jsou však dobře propojené odkazy na teorii, které se objevují v praktické části (str. 54, 55), někdy se zde však objevují i nepříliš opatrné „kategorické soudy“ (str. 56), kdy by stačilo do vět vložit slůvko „pravděpodobně“. V samotném závěru autorka rovněž poněkud ukvapeně hodnotí výsledky svého šetření. Např. str. 59. Z výsledků výzkumu týkajících se předpon ( vztah k hypotéze H1) přece nemůžeme soudit na „získávání a udržení gramatických struktur“„

Prosil bych autorku, aby se u obhajoby zaměřila na výše uvedené prohřešky a pokusila se je vysvětlit.

**Závěr: Vedoucí diplomové práce:**

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C - D Mgr. Pavel Svoboda, Ph.D.

V Olomouci dne 16.1.2017
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