

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Tereza Brhelová

Titul (česky + anglicky): Analýza diskusního pořadu Duel; The analysis of discussion programme Duel

Vedoucí práce: Mgr. Věra Bartaloso
(nevyplňuje oponent/ka)

Oponent:
(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

% podíl na celkové známce

hodnocení

Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,3

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

A - B

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Ve své práci píšete, že diskusní pořady se objevují v českém prostředí od začátku 90. let (str. 4). Existovaly takové formáty i v československém prostředí? A pokud ano, bylo by možné na ně aplikovat Vámi nastavené parametry analýzy?

2. Našla jste nějakou daty podloženou spojitost mezi konfrontačností moderátorů či nekázní hostů a tématy replik?

3. Obstáli by dle Vašich výsledků moderátoři pořadu Duel i na veřejnoprávní televizi s ohledem na Kodex ČT?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Studentka Tereza Brhelová ve své závěrečné práci analyzovala diskusní pořad Duel televize Seznam, přičemž se zaměřila na výkony moderátorů, zejména jejich připravenost, konfrontačnost vůči hostům, řízení vyvážené diskuse mezi oběma hosty a tematickou pestrost, a to v kontextu chování, které v těchto diskusích vykazovali hosté.

Autorka si na základě studia odborné literatury nastavila funkční teoretický rámec analýzy, u kterého vždy uvedla, jak jej aplikuje na svůj výzkum. Ten pak postavila na již publikovaných analýzách jiných mediálních produktů v českém prostředí. Studentka ukázala, že dokáže jiné výzkumy konstruktivně použít pro vlastní analýzu a vybrat si z nich to, co je přínosné a reálné pro její výzkumný vzorek. V samotné interpretaci vlastních dat pak správně dokázala všechna svá zjištění zasadit do kontextu těchto dřívějších výzkumů.

Všechny hypotézy v práci jsou řádně formulované a vyargumentované, stejně jako operacionalizace výzkumu. Dopustila se v ní drobných stylistických a lexikálních nedokonalostí (např. název kategorie „*nestránici za nějakou stranu*“), které sice trochu snížily plynulost čtení této pasáže, nicméně zásadní je, že obsahově jsou tyto formulace v pořádku a naplňují tak standardy zvolené obsahové analýzy. O pečlivosti autorky v nastavení parametrů analýzy svědčí také četné příklady a výjimky, ve kterých se snažila pokrýt opravdu všechny situace, které při kódování mohly nastat a její postup tak nebude problém zopakovat jiným výzkumníkem.

Samotná analýza je precizně a důsledně provedená. Všechny své výsledky autorka interpretuje a kontextualizuje, byť se i zde dopouští drobných jazykových nedostatků (např. „*senátního návrhu zvýšení důchod*“, opakující se výrazy „*lidi*“, za což byla autorce snížena známka v tomto aspektu práce). Autorka se dopustila drobné nepřesnosti (která zřejmě opět vyplývá z nešťastné formulace), když uvedla, že V. Moravec byl v roce 2018 přesný na 67 %, ve skutečnosti bylo 67 % procent jeho replik přesných, což je metodický rozdíl.

I s přihlédnutím k výše uvedeným výhradám autorka odevzdala bakalářskou práci na vysoké úrovni, což se odráží také v průměru a navržené známce.

Doporučení k obhajobě:

Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):