**Posudek školitele na magisterskou práci Anny Šubrtové, *Architektura a urbanismus Litomyšle první poloviny 20. století*, FF UP, Olomouc 2014**

Anna Šubrtová před několika lety obhájila hodnotnou práci bakalářskou, v níž zmapovala sokolovny v Podkrkonošské župě Sokola. Kupodivu šlo o vůbec první uměleckohistorickou práci na téma sokoloven. Téma pro práci magisterskou pak autorka delší dobu obtížně hledala. Uvažovala například o tom, že by napsala monografii oblíbeného sokolského architekta Františka Průši, Plečnikova žáka, který postavil sokolovny ve Volyni nebo v Blatné a kromě toho několik dalších zajímavých budov na Strakonicku a Plzeňsku. Nakonec se tedy přiklonila k Litomyšli, ale i tady prošlo zarámování práce vývojem: plán napsat monografii Litomyšle v celém 20. a 21. století, se zvlášť slavnou etapou po roce 1989, autorka nakonec zúžila na první polovinu 20. století a udělala správně. V Olomouci už kdysi na toto téma napsal Petr Kočí práci bakalářskou. Přestože její význam nepodceňuji, každému čtenáři textu Anny Šubrtové bude brzy jasné, jak velký pokrok jsme ve výzkumu měst od té doby na naší katedře udělali, pustil-li se samozřejmě do něho schopný student nebo častěji studentka.

Členům naší katedry, pokud se o práce studentů opravdu zajímají, ani nemusím práci Anny Šubrtové podrobněji představovat. Autorka totiž jeden důležitý výsek svého zkoumání publiku představila v olomouckém a celostátním kole studentské odborné soutěže (v olomouckém kole zvítězila, v celostátním skončila třetí, ale vítězství jí ve skutečnosti uniklo o vlásek). Ve své magisterské práci autorka podává historii staveb, projektů a urbanistických plánů pro malé východočeské město a to všechno zasazuje do širšího kulturněhistorického kontextu. Zrekonstruovat tento kontext jí pomohla četba dobového litomyšlského tisku, archiválií, memoárů slavných Litomyšlanů, přehled o situaci české architektury té doby i vlastní intuice. Uvažovala napřed o tom, že se v její práci budou střídat širší výklady o situaci s katalogovými hesly. Když však sama vycítila, že takové schéma dobře nefunguje, koncepci změnila a rozčlenila dlouhý souvislý text bez katalogu na drobnější kapitolky, buď soustředěné na výklad o jednotlivých stavbách, anebo na výklad o kontextu. Je to dobré, schůdné, produktivní schéma, práce se čte dobře a není jednotvárná.

Na naší katedře už vzniklo několik desítek prací o architektuře a urbanismu malých měst. Velká centra přitom zůstávají stranou, snad s výjimkou Hradce Králové, Liberce nebo snad Ostravy, lze-li tato dnešní krajská města za architektonická centra považovat. Průzkum malých měst je jistě užitečný sám o sobě, mě by však zajímalo, proč se na něj Anna Šubrtová tak ráda zaměřuje. Opravdu jí zatím zajímala témata, jaká bychom mohli označit za venkovská. Její magisterské práci se asi nedá nic podstatného vytknout, to proto nepovede při obhajobě k nějaké pozoruhodné výměně názorů. Místo toho by nám autorka měla vysvětlit, proč jí výzkum architektury malých měst či venkova připadá důležitý a jaké jiné důvody, ne jen její osobní, se můžou pro takový výzkum naskýtat.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji známku A.
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