

Posudok oponenta diplomovej práce

Vysoká škola:	Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta:	Právnická fakulta
Katedra:	Katedra trestného práva
Diplomant:	Martin Mareš
Téma diplomovej práce:	Obhájce a jeho postavení v trestním řízení
Vedúca diplomovej práce:	JUDr. Bronislava Coufalová, Ph.D.
Oponent diplomovej práce:	doc. JUDr. Miroslava Vráblová, PhD.
Školský rok:	2018/2019

Zvolenú tému predloženej diplomovej práce s názvom „Obhájce a jeho postavení v trestním řízení“ považujem za stále aktuálnu tému, ktorej spracovanie je užitočné pre teóriu i prax. Zároveň je táto téma bohato rozpracovaná v odbornej literatúre. „Obhajoba osoby, proti ktorej sa vedie trestné konanie, je jej najdôležitejším právom v trestnom konaní a zároveň zárukou všetkých jej ostatných práv, najmä spravodlivého prejednaní veci (Růžek, A., 1984)“. Diplomant si správne uvedomuje význam práva na obhajobu v trestnom konaní, ako aj úlohu obhajcu pri ochrane záujmov obvineného.

V úvode práce autor definoval cieľ (predmet) diplomovej práce „preskúmať a kriticky zhodnotiť právnu úpravu obhajcu a jeho postavenie v trestnom konaní s ohľadom na etické aspekty tejto činnosti a taktiku obhajoby“. V súlade s uvedeným boli vhodne formulované výskumné otázky. Pokiaľ ide o použité metódy, tie nie sú v práci výslovne formulované, avšak z obsahového hľadiska je možné ich dedukovať. Štruktúra práce zodpovedá stanovenému cieľu diplomovej práce, rozvíja a dotvára spracovávanú tému práce, prispieva k deklarovanému cieľu práce a zároveň aj k obsahovej kvalite práce.

Diplomová práca je vnútorne členená na štyri kapitoly a podkapitoly (okrem úvodu a záveru). Kapitoly sú usporiadané postupne od zoznámenia sa so základnými teoreticko-metodologickými východiskami (právo na obhajobu, vymedzenie pojmu obhajca), cez analýzu čiastkových otázok skúmanej problematiky (postavenie obhajcu v trestnom konaní, etické aspekty obhajoby, taktika obhajoby v jednotlivých fázach trestného konania).

Prvá kapitola práce je zameraná na priblíženie práva na obhajobu. Autor ponúka len veľmi stručný pohľad na kľúčovú zásadu trestného konania. Právo na obhajobu je zaručené Listinou, Ústavou, medzinárodnými dokumentmi o ľudských právach a početnými ustanoveniami Trestného poriadku (Trestního řádu). Limity pre vedenie obhajoby predstavuje aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, Charta základných práv Európskej únie a právne akty orgánov Európskej únie, ktoré bolo potrebné tiež reflektovať.

V druhej kapitole práce autor vymedzuje pojem obhajca, rozlišuje a bližšie definuje ustanoveného obhajcu, zvoleného obhajcu a obhajcu určeného advokátskou komorou. Následne pozornosť venuje postaveniu obhajcu v trestnom konaní- právam a povinnostiam obhajcu. Výklad je vecne správny. V tejto kapitole práce som nezaznamenala jednoznačný záver autora, či obhajca je alebo nie je subjektom trestného konania.

Ťažisko práce predstavuje tretia kapitola práce, v ktorej autor zameral pozornosť na stratégiu a taktiku obhajoby v jednotlivých fázach konania (v prípravnom konaní, v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní a v odvolacom konaní). Z hľadiska komplexnosti výkladu je potrebné dodať, že obhajca prechádza všetkými fázami trestného konania. Jeho činnosť pri obhajobe obvineného nekončí právoplatným rozhodnutím vo veci. Preto aj napriek rozsiahlosti skúmanej problematiky bolo potrebné venovať aspoň stručnú zmienku výkonu obhajoby v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch, v konaní o ústavných sťažnostiach pred Ústavným súdom Českej republiky, ako aj vo vykonávacom konaní. Z hľadiska obsahového spracovania je výklad pre čitateľa mimoriadne zaujímavý, po stránke odbornej vecne správny s odkazom na príslušné zákonné ustanovenia, prehľadný. Na strane druhej treba povedať, že autor podáva základné informácie čerpajúc z tradičných zdrojov. Očakávala som poukázanie na aplikačné problémy spojené s výkonom obhajoby v trestnom konaní a bohatú rozhodovaciu prax súdov.

V štvrtej kapitole práce autor formuluje inšpiratívne návrhy de lege ferenda. Uvedomujúc si mimoriadne široký záber skúmanej problematiky, predsa len považovala by som za inšpiratívne a prínosné, keby autor venoval pozornosť aj komparácii s vybranou zahraničnou právnou úpravou.

Jazyková a štylistická úroveň práce je na dobrej úrovni, rovnako tak technická stránka citovania. Oceňujem prácu autora s odbornou literatúrou. Zoznam literatúry spĺňa požiadavky kladené na prehľadnú, systematicky členenú klasifikáciu prameňov.

Po zhodnotení formálnej a obsahovej stránky diplomovej práce možno konštatovať, že spracovanie diplomovej práce zodpovedá stanoveným požiadavkám, možno ju odporučiť na ústnu obhajobu. Prácu odporúčam na ďalšie konanie.

Pri obhajobe navrhujem zodpovedať nasledujúcu otázku:

- Vyjadrite sa k limitom prejavu obhajcu v trestnom konaní podľa judikatúry EŠLP.

Diplomovú prácu hodnotím: **C**

V Olomouci dňa 22.05.2019

doc. JUDr. Miroslava Vráblová, PhD.
oponent diplomovej práce