

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta	LUKÁŠ KRUPKA	
Název práce	Analýza česko-ukrajinských vztahů po roce 2014	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Radomir Sztwiertnia	25. 5. 2017
Oponent práce		
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	x						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	x						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		x					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		x					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	x						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		x					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			x				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	x						8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	x						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.	x						10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	x						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		x					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	x						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		x					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		x					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	x						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Lukáše Krupky bylo analyzovat česko-ukrajinské vztahy po roce 2014. Důraz byl v práci kladen na postoje vybraných českých politických aktérů k politickému vývoji na Ukrajině. Téma práce je aktuální a relevantní pro sociálně vědní výzkum. Autor vhodně formuloval několik výzkumných otázek. Na základě teoretických poznatků si stanovil úroveň analýzy, které důsledně

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň - Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru (A – 1, B – 1,5, C – 2, D – 2,5, E – 3, F – 4)

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské práce

využívá. Dostává se díky kvalitnímu vzorku informačních zdrojů a pečlivé práci k naplnění cílů své práce.

Struktura práce je vhodně zvolena. V první části prezentuje teoretická východiska. Na jedné straně zde tady vidíme snahu o komplexnost, na druhé straně se můžeme ptát po smyslu rozvádění teoretických přístupů, jež jsou v analytické části poněkud ponechány stranou. Do jisté míry tak značný důraz na různé teorie mezinárodních vztahů může práci jako celek zatěžovat. Dále představuje, jakými způsoby lze zahraniční politiku a bilaterální vztahy analyzovat. Tuto část považuji za velmi přínosnou. V druhé kapitole uvádí rámce pro analýzu. Tato část by asi mohla být propracovanější. Ve třetí kapitole jsou představeny vztahy mezi Ukrajinou a ČR do roku 2014. Této části práce lze namítnout jistou torzovitost, místy selektivnost vybraných fenoménů a přílišné lpění na poznatcích z knihy Magocsiho a kol. *Dějiny Ukrajiny*. Jádrem práce leží v páté kapitole, která je vystavěna na základě zvoleného rámce pro analýzu. Autor tuto část zpracoval pečlivě. Zdá se mi, že kap. 5.4. poněkud trpí menším počtem relevantních poznatků, působí jako nedopracovaná.

Text je čtivý bez zásadnějších chyb. I k formální stránce práce nemám výhrady. Autor prokázal velmi dobrou orientaci jak v teoretických východiscích, tak i v praktické rovině, tj. v různých úrovních česko-ukrajinských vztahů. Magisterskou diplomovou práci Lukáše Krupky považuji za zdařilou a doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **stupněm B**.

Radomir Sztwiertnia