



## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

**Autor práce:** Bc. et Bc. Barbora Francová

**Název práce:** Kvalita snění u nevidomých lidí

**Autor posudku:** PhDr. Veronika Šmahajová, Ph.D.

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

**Hodnota**

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracovává hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.**

A

Téma diplomové práce Barbory Francové hodnotím jako originální a zajímavé. V rovině teoretické vnímám potřebnost zkoumat dané téma zejména z hlediska fatálního nedostatku obdobných studií. Jak uvádí sama autorka ve své práci, v českém prostředí se objevují pouze beletristická literatura a blogy nikoliv vědecké studie, nebo jsou ústřední témata práce – snění a nevidomost – zkoumána zvláště a v jiném kontextu. Zahraniční studie jsou zase hůře dostupné. V rovině praktické vidím možnou perspektivu využití v terapeutické práci se sny u nevidomých klientů. Práce by v tomto smyslu představovala kvalitní odrazový můstek pro další studie i terapeutickou praxi.

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.**

A

Teoretická část práce je tvořena třemi stěžejními kapitolami, které obsahově korespondují s názvem práce (Spánek a snění, Nevidomost a Sny nevidomých) a logicky na sebe navazují. Každá z kapitol je uvedena krátkým představením obsahu. Text práce je názorně strukturovaný, propracovaný a informativní. Autorka dokládá svůj přehled o současném stavu poznání ve zvolené oblasti, kvalitně zpracovává teoretická východiska a vymezuje základní pojmy práce. Teoretické poznatky jsou prokládány aktuálními výzkumnými studiemi (např. s. 12, 32, 34, 35). Obsahovou správnost teoretického zpracování dokládá i řada prostudovaných relevantních pramenů. Čtivost práce zvyšují originálně pojaté nadpisy podkapitol i zakomponované obrázky, jež vhodně ilustrují text práce.

**3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).**

A

Výzkumné cíle i otázky jsou stanoveny smysluplně a hodnotně. Charakter výzkumu i metodika (kvalitativní výzkum na podkladě fenomenologického zkoumání) jsou vzhledem k výzkumnému cíli, charakteru výzkumného souboru i stávajícímu nedostatku výzkumných studií zvoleny vhodně. Oceňuji zejména doplnění dat z polostrukturovaného interview snovým deníkem, který sytí všechny tři výzkumné okruhy obsahové analýzy a přidává tak na jejich validitě. Přestože jeho zařazení znamenalo větší náročnost na čas i zpracování. Instrukce k vedení deníku i znění otázek interview koresponduje s výzkumným cílem a otázkami. Čtenář ocení explicitní přiřazení otázek interview k jednotlivým výzkumným otázkám na s. 46. Stanovená kritéria výběru výzkumného souboru považuji za logická a dostatečně zdůvodněná. Velikost souboru je i přes obtížnost jeho získání adekvátní. Pečlivě a názorně (pomocí tabulek) jsou popsány také metody zpracování kvalitativních dat z obou zvolených metod. Etika výzkumu byla zajištěna informovaným souhlasem převedeným do Braillova písma a informačním textem, které jsou součástí Příloh.

**4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.**

B

Výsledky jsou přehledně zpracovány z hlediska výzkumných cílů a oblastí. K přehlednosti a snadné orientaci čtenáře v rozsáhlé obsahové analýze výsledků přispívá legenda popisující označení oblastí zájmů, okruhů, kategorií, subkategorií a výpovědí respondentů na s. 51 a tabulka mapující strukturu uvedení výsledků a to i z hlediska použitých metod sběru dat. Každá ze subkategorií je ilustrativně doplněna citacemi výroků jednotlivých respondentů. Kategorie zase schématicky dokresluje obrázky. K celistvosti výzkumu však mohly být výsledky jednotlivých výzkumných okruhů v závěru kapitol účelně shrnuty, nebo část „Výsledky“ mohla být doplněna o další podkapitolu, která by ve stručnosti poskytla odpovědi na výzkumné otázky (to se objevuje až v Diskuzi). Diskuze práce je dle mého názoru kvalitně provedená a jasně členěná. Autorka se zamýšlí nad výběrem respondentů, tématem vlastní práce, v třetí části diskutuje výsledky studie v kontextu dalších výzkumů na podobné téma a zmíněna je i perspektiva dalšího výzkumu v dané oblasti. Závěry práce jsou opět jasně formulovány, mohly být pouze stručnější.

**5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.**

B

Po stylistické stránce se jedná o velmi čtivé, pro čtenáře poutavé a informativní dílo. Rozsah práce odpovídá stanoveným normám. Popis tabulek a obrázků je v pořádku. Publikační norma APA je až na výjimky správně použita. Zde mám drobnou připomínku k formálním chybám v odkazech na citace v rámci celého textu – dva autory sice oddělujeme znakem „&“, nikoliv však čárkou (s. 12, 15, 16), dále v textu uvádíme oba dva autory, nikoliv pouze jednoho a „et al“ jako v případě 3-5 autorů (s. 13). Pozor také na drobné nepřesnosti a jednotnost v citování závěrečné literatury (s. 96 – poslední autor by měl být vždy oddělen znakem „&“, celá jména v citaci neuvádíme – Miovský, Michal...).

**Další poznámky (nepovinné):** Práce s nevidomými lidmi vyžaduje důkladnější přípravu výzkumu vyplývající z jejich specifických potřeb (překlad do Braillova písma, horší dostupnost výzkumného vzorku), což je nutné u autorky rovněž ocenit.

**Otázky k obhajobě (nepovinné):**

---

---

---

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:  
*práce není plagiát.*

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

---

Návrh klasifikace práce:        **A**

Datum:                                    18.5.2016

---

Podpis:

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*