

## Posudek oponenta na rigorózní práci Mgr. Roberta Hamouse "Správní dozor a správní trestání v oblasti provozu na pozemních komunikacích"

Předložená rigorózní práce o rozsahu 101 stran je rozčleněna (kromě úvodu a závěru) do dvou hlavních částí.

V první části "Správní dozor v provozu na pozemních komunikacích" je uvedena obecná charakteristika správního dozoru, je vymezen správní dozor v oblasti provozu na pozemních komunikacích a uvedeny orgány (zejména obecní policie a Policie české republiky), včetně jejich působnosti a pravomoci, vykonávající správní dozor na tomto úseku.

Druhá část rigorózní práce je věnována správnímu trestání v oblasti provozu na pozemních komunikacích. Pozornost je zaměřena na řízení o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

Autor při zpracování práce vycházel z dostupných pramenů, využil bohaté judikatury správních soudů i Ústavního soudu. Při citaci kolektivního díla je třeba citovat jednotlivé autory; při citaci ustanovení právního předpisu je třeba odkazovat přímo na tento předpis, nikoli na literaturu, která text přebírá (např. str. 69, 77). Autor mohl též provést pečlivější korekturu textu.

Autor předložil přepracovanou verzi práce, zapracoval do ní řadu zásadních připomínek obsažených v původních posudcích. Je zřejmé, že úpravy výrazně přispěly k přehlednosti a kvalitě práce. Tím, že zúžil velmi široké téma na problematiku správního dozoru v provozu na pozemních komunikacích a na řízení o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, si vytvořil prostor pro důkladnější zpracování zvolených oblastí. Vypustil nebo alespoň jinak systematicky uspořádal řadu partií, které měly pouze popisný charakter nebo jen okrajově souvisely se zvoleným tématem.

Za nejpřínosnější část práce považuji část pojednávající o správním dozoru v provozu na pozemních komunikacích. Autor zde velmi detailně popisuje provádění správního dozoru, využívá znalosti postupů obecní policie a Policie České republiky. Uvádí jednotlivé druhy kontroly Policie ČR, poukazuje na problémy právní úpravy a její aplikace v praxi. Přitom vyslovuje vlastní názory, argumentuje judikaturou ESLP, Ústavního soudu i správních soudů. I když jsou v některých případech jeho názory diskusní, přinášejí nepochybně řadu námětů k zamyšlení.

Část týkající se řízení o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích se koncipována spíše jako popis současné právní úpravy, není též tak důkladně zpracována jako předcházející část. Řada vážných právních problémů zde není vůbec zmíněna (např. otázka účastenství v řízení o „dopravních“ přestupcích, zejména hodnocení účastenství pojišťoven, otázka vedení společného řízení a možnosti přibírání dalších skutků do již zahájeného řízení) nebo je pouze zmíněna (např. otázka absence právní úpravy výsledku obviněného, problémy jednotlivých důkazních prostředků, problémy vedení ústního jednání v nepřítomnosti obviněného apod.). K této části lze uvést některé konkrétní připomínky, které mohou sloužit též jako podklad pro diskusi při ústní obhajobě práce:

- Str. 65 – nejsou reflektovány změny vyplývající z nového občanského zákoníku,
- Str. 66 – autor by měl vysvětlit, proč by měl být součástí výrokové části rozhodnutí výrok o počtu stanovených bodů (podle § 132b odst. 1 zákona o silničním provozu se o počtu bodů nerozhoduje, ale zaznamená se v registru řidičů).
- Str. 67 – domnívá se autor, že je (má být) přípustné náhradní doručení příkazu?
- Str. 68 – není vhodné označovat úkony před zahájením řízení jako „přípravné řízení“ (nejde o fázi přestupkového řízení).
- Str. 75 – Den doručení je brán jako den vyhlášení?

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby uchazeč při ní reagoval na uvedené připomínky a zodpověděl tyto otázky:

1. Jaké prostředky ochrany ve správním soudnictví je možné využít v případě zásahu do práv v souvislosti se správním dozorem v provozu na pozemních komunikacích?
2. Jak by autor shrnul své náměty de lege ferenda týkající se řízení o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu?

V Praze dne 21. 8. 2014



doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.