



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Divadelní činnost spolku Beseda Dobrovský ve Valašských Kloboukách (1877-1918)**

Student: **Lenka Čížová**

Obor: **Divadelní věda – Archivnictví**

Oponent práce: **Mgr. Martin Bernátek, Ph.D.**

Hodnocení

Hodnotící kritéria	podíl na známce	hodnocení
Práce naplňuje zadání	5%	2
Stanovení a formulace cíle práce	5%	2,5
Kritika pramenů a literatury	10%	2
Stanovení metodologie a její adekvátnost	10%	3
Strukturace analytické části, její soudržnost, naplnění metodologie	25%	2,5
Formulace závěru, jeho původnost a originalita	25%	3
Naplnění citační etiky, bibliografie (pozn. aparát, prameny a literatura)	10%	1
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika, ediční pravidla)	10%	1
Průběžné hodnocení před obhajobou:*		2,3

*Hodnocení **4** u jakékoli z kategorií je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Otázka pro obhajobu: Rozved'te více důvody spolupráce Besedy s německým Leseverein a distance od jiných českých spolků (s. 17-18). Co z toho vyplývá pro vysvětlení dynamiky česko-německých vztahů na moravském maloměstě?

Písemné hodnocení (především vysvětlení důvodů pro snížení hodnocení): (viz příloha)

Datum: 29. 5. 2018

Jméno a podpis: Martin Bernátek, v.r.



Příloha: Písemné hodnocení

Diplomantka si zvolila téma z oblasti regionální historie a české-německých kulturních dějin, jež korespondují s procesem české kulturní a politické emancipace a obecně rozvojem městské samosprávy a moderního občanství v habsburské monarchii od druhé poloviny 19. století.

V diplomové práci prokazuje dovednou práci s prameny, zvládá primární fáze heuristiky. Téma je jí osobně blízké. Bohužel v práci úplně chybí metodologie, jež by vymezila, jakým způsobem budou fakta v práci organizována i odborná literatura, jež by umožnila chronologický přehled dějin divadelních aktivit spolku Beseda Dobrovský důkladněji zasadit do dějin divadla a dobové kultury ať už z perspektivy dějin každodennosti, nebo proměn divadelní dramaturgie nebo vztahu kultury a komunálních elit. Za metodu opravdu nelze považovat „shromáždění veškerých dostupných informací, po němž následuje výběr nejdůležitějších“ (s. 73), neboť metoda mimo jiné předurčuje právě důvody onoho výběru. Některé zobecnění, jež vychází z divadelního repertoáru spolku, jsou unáhlená. Pochybuji, že uvádění německých a rakouských autorů lze chápat jako výraz demokratičnosti spolku. Domnívám se, že důvody mohly být prostší a spočívaly spíše v oblibě látky či tomu, že se jednalo o dobře napsané hry.

Také závěrečná debata ohledně povahy divadelních aktivit spolku a jejich příslušnost k typu spíše měšťanského, nebo dělnického ochotnického divadla působí mechanicky, je příliš všeobecná a pomohlo by ji podrobnější srovnání Besedy Dobrovský s dalšími spolky. Celková absence metodologie je proto důvodem snížení známky.