

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Markéta SPURNÁ
Obor: Regionální geografie
Název práce: Analýza vybraných kulturních aspektů v suburbanizovaném zázemí Olomouce

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	8
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	60

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Kombinace různých metod výzkumu
Applikace pokročilých metod statistické analýzy dat (hierarchická shluková analýza).

Nedostatky v práci:

Definice cílů práce bohužel trpí terminologickou nejednotností. V zadání práce se mluví o „sídelní identitě“, v úvodu potom o analýze „kulturních aspektů a změně sociálního klimatu“, v dalším odstavci potom o „sociální identitě“, v empirické části se potom mluví o výzkumu „lokální identity“, přičemž i dotazník byl nazván „Výzkum lokální identity“. O lokální identitě přitom v teoretické části není ani slovo.

V teoretické části postrádám jasné definice základních pojmů a konceptů (viz odstavec výše) a následně operacionalizaci základních proměnných (jejichž vztahy byly v rámci empirického výzkumu a statistické analýzy testovány). Například Kap. 4.2.2 popisuje kategorizaci vybraných otázek z

dotazníku do prvků či „skórů“ (například Tab. 7 obsahuje tři prvky: identita, participace, komunikace), ale v metodice není nikde nic takového konkrétně popsáno. Co tyto prvky tvoří, sociální identitu, sociální klima nebo něco dalšího?

V práci postrádám jasné propojení (návaznost) mezi teoretickou částí, mezi výzkumnými otázkami (které zcela chybí) a empirickým výzkumem.

Dotazníkové šetření (survey) je kvantitativní metodou výzkumu, která primárně slouží k testování hypotéz. V práci ovšem zcela chybí formulace dílčích výzkumných otázek, resp. hypotéz, ačkoliv se o nich v obecné rovině v popisu metodiky na několika místech mluví. Například na straně 43 se píše, že „Základní výzkumné otázky pro kvalitativní výzkum pomocí rozhovoru byly určeny na základě otázek z kvantitativního a kvalitativního šetření mezi obyvateli obcí, přičemž byly definovány tak, aby navzájem korespondovaly a daly se později verifikovat“. -- Kde jsou ale tyto otázky v práci definovány?

Popis metodiky výzkumu (design dotazníkového šetření) je celkově velice nejasný, obsahuje často krkolomné a zmatečné věty, jako například „byl zpracovaný kvantitativní výzkum za pomoci anonymních dotazníků pro 12 vybraných obcí, který měl získat analytická data pomocí statistických metod za pomoci venkovního terénního průzkumu nevýběrovým výzkumným vzorkem a ověřit tím pravdivost představ o vztahu proměnných“.

-- O vztahu jakých „proměnných“ se mluví, když žádné proměnné nebyly nikde definovány?

-- Co to je „nevýběrový“ vzorek? Myslí tím autorka „nereprezentativní“? Jakým způsobem byli tedy respondenti vybíráni?? (kvótní výběr, záměrný výběr, nahodilý výběr – anketa,...)?

S. 37: V Kapitole 4.2.2. se mluví o „metodě statistického šetření v kvantitativním přístupu“ -- Co to znamená statistické šetření? Myslí tím autorka statistickou analýzu dat?

Autorka míchá „výzkumné otázky“ s otázkami, které pokládá respondentům v dotazníku a v rozhovoru – Výzkumné otázky si pokládá výzkumník a na jejich základě utváří design dotazníkového šetření. Výzkumné otázky nejsou otázky, které pokládáte respondentům.

Kap. 6 (Výsledky): Struktura respondentů, resp. základní charakteristiky respondentů nejsou výsledkem výzkumu! Strukturu respondentů by mělo smysl analyzovat a interpretovat pouze v případě reprezentativního výběrového souboru (vybraného náhodným výběrem) nebo výzkumu, který by obsáhl celou základní populaci.

Pochybnosti budí i použití statistické analýzy a testů signifikance pro dílčí výběrové soubory za jednotlivé obce (zejména v případě obce Továř, kde výběrový soubor čítal 22 respondentů, z toho 21 přistěhovalých a 1 rodáka).

Otázky k obhajobě:

Na s. 36 autorka uvádí, že „Formou kvantitativního výzkumu byl standardizovaný dotazník písemné podoby pod vedením Mgr. Miloslava Šerého, Ph.D., který současně dotazníkové šetření vymyslel a vytvořil. Data byla kolektována studenty v termínu 20. – 22. 4. 2018 v rámci předmětu Terénní cvičení ze sociální a ekonomické geografie“. -- Jakým způsobem a do jaké míry se autorka práce podílela na přípravě dotazníkového šetření, na jeho realizaci a vyhodnocení (analýze) dat?

V závěru autorka zmiňuje "typické důvody" vedoucí ke stěhování do suburbánních obcí (např. změny priorit, hodnotového žebříčku, touha po klidu a přírodě, atd.). Jak významnou roli podle

autorky hraje finanční faktor (možnost pořídit si bydlení v rodinném domě za nižší pořizovací cenu než by stál ve městě)?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Brně 9.5.2019

.....
RNDr. Bohumil Frantál, Ph.D.
oponent práce