



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Veronika Kobzová

Název práce: Analýza životního příběhu bývalých vězňů ze sociálně vyloučených lokalit

Autor posudku: PhDr. Lenka Šrámková
oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Autorka zvolila téma originální a zajímavé, z práce je zřejmý její zájem o problematiku.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Autorka použila 46 zdrojů, zastoupeny jsou v menší míře i zdroje zahraniční a časopisecké. Vzhledem k zaměření – forenzní psychologie – by mohlo být zajímavé větší zahraniční literární krytí. Pro bakalářskou práci je však teoretické ukotvení dostatečné, vzhled autorky do problematiky je přiměřený a teoretická část je přehledně členěna.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Autorka použila kvalitativní design, což je vzhledem k tématu a stanoveným cílům vhodná volba. Výzkumné otázky jsou stanoveny jasně. Kladně hodnotím zařazení kapitoly „Etika výzkumu“. Metoda výběru vzorku populace je adekvátní. Nízký počet respondentů je pochopitelný.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

5



Prezentace výsledků je přehledná. Diskuze by mohla být obsáhlejší, je však úplná a obsahuje přehledně vyčtené limity výzkumu i jeho přesah. Závěry i Souhrn jsou napsány přehledně a jsou v souladu s požadavky kladenými na diplomové práce na Katedře psychologie FF UP v Olomouci.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

5

Drobným formálním nedostatkem je např. kombinace písem (obsah, stránkování × text) nebo nadpis na konci strany (str. 17). Vyskytly se rovněž drobné chyby v citacích (absence středníku při citaci více zdrojů, nejednotnost v užívání „&“ aj.). Tyto chyby jsou však minoritní a práce působí úhledným dojmem. Grafické zpracování je přehledné.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) – nepovinné:

Celkově text působí propracovaným dojmem. Zvažte možnost publikace.

Otázky k obhajobě:

Chcete se tématem dále zabývat?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

25

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

26. 05. 2015

Podpis:

23-25 A
20-22 B
17-19 C
14-16 D
11-13 E
10
a méně F