



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Barbora Francová**

Název práce: **Kvalita snění u nevidomých lidí**

Autor posudku: **PhDr. Lucie Klůzová Kráčmarová**

oponent práce*

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracovává hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce se věnuje snění nevidomých jedinců, téma patří mezi méně zkoumané i v zahraničí, a ačkoli na katedře psychologie vznikla ještě jedna práce na obdobné téma, je výzkum v této oblasti unikátní.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce je zpracována přehledně, autorka v ní uvádí základní definice a souvislosti snění i nevidomosti. Místy se však objevují terminologické nedostatky. Např. Zlé sny vysvětluje jako noční běsy/děsy, zlé sny mají přitom jasně vymezenou terminologii, odlišnou též zmíněné. Autorka uvádí, že děj snu je při nočním děsu obdobný, jako při noční můře, u nočního děsu si však žádný sen snící nevybavuje, což je považováno za hlavní rozdíl mezi danými fenomény. Oproti tomu zlý sen podobný noční můře opravdu je. Autorka tedy míchá dva oddělené jevy do jednoho. Dále „Night terrors“ nejsou sny, ve kterých se vyrovnáváme s traumatem, nýbrž noční děsy (z angl.). V teoretické části také uvádí blíže nevysvětlené zkratky, jako FAQ nebo WHO.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výzkumné cíle a otázky jsou jasně formulovány, autorka užila adekvátních metod sběru dat. Bylo by vhodné již v popisu metodologie výzkumu uvést, že část dat byla získána prostřednictvím snového deníku. První zmínka je v současnosti až u popisu metod. Popis analýzy deníku snů by mohl být podrobnější.

Při popisu souboru by bylo vhodnější hovořit o participantech, než o respondentech. V etice by bylo dobré zmínit, zda byl podepsán informovaný souhlas také zákonnými zástupci 12 letého participanta. V ostatních aspektech je

tato část práce v pořádku.

Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Prezentace výsledků je obsáhlá, je psána čtivě a doplňována úryvky z rozhovorů s participanty. Výsledky jsou doplněny přehlednými schémata, která vždy shrnují nejdůležitější zjištění. Čtenář se tak ve výsledcích snadno orientuje. Autorka velmi dobře pracuje se zjištěními, zjištěné kategorie přiléhavě pojmenovává: např. velmi zajímavá je kategorie „boření bariér“. Drobnou výtku bych měla u kategorií „účastníci snu“ – rozděleno na kategorie reálné postavy x snové postavy – obojí jsou však snové postavy, takže bych podkategorii snové postavy nazvala např. neznámé či smyšlené postavy. V diskuzi autorka uvádí svá zjištění do širšího kontextu a vede ji poměrně s přehledem. Chybí mi zde však zmínka o tom, že 2 členové výzkumného souboru byli členy rodiny, což by mohlo mít vliv na výsledná zjištění. Celkově je však empirická část velmi dobře zpracovaná.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

V práci jsem neshledala výraznější formální nedostatky, autorka dobře cituje, v obsahu by bylo vhodné sjednotit, aby všechny hlavní kapitoly měly jednotný formát (nyní jsou některé velkými písmeny, některé ne). Práce je psána čtivým jazykem, na některých místech se objevují vyjádření vhodná spíše pro populárně naučný text, než pro diplomovou práci, např. „REM – to je to, oč tu běží“. Práce je graficky dobře upravená. Ačkoli uváděná schémata činí text přehlednějším, v práci na ně nejsou odkazy.

Další poznámky (nepovinné): I přes zmíněné drobnosti se jedná o velice kvalitní diplomovou práci – obzvláště oceňuji přehlednou prezentaci výsledků a očividně velmi propracovanou analýzu dat.

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem: **práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)**

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 30.5.2016

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte