



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **PhDr. Věra Smolíková**

Název práce: **Analýza vybraných osobnostních dimenzí a sebepojetí u dětí s diagnostikovanou závažnou poruchou chování**

Autor posudku: **Mgr. Lucie Vavrysová**

~~vedoucí práce~~ - oponent práce*

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma osobnostních dimenzí a sebepojetí u dětí s diagnostikovanou závažnou poruchou chování je velmi aktuální a může být i přínosným například v oblasti primární prevence či jako proces pro následnou péči v rámci zařízení.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část práce je postavena na cca 70 odborných titulech, kdy pouze 5 z nich je zahraničních, tento poměr považujeme pro předložený typ práce za nedostatečný. Autorka práce pracuje se 6 kapitolami, kdy například první kapitola je spíše součástí Úvodu než samostatnou kapitolou, která předchází podkapitolám osobnostních dimenzí člověka a pětifaktorovému modelu osobnosti. Naopak oceňujeme kapitolu závažné poruchy chování a dělení faktoru na predisponující, prevokující a provokující a kapitolu výzkumů v oblasti rysů osobnosti a sebepojetí. Tuto kapitolu bychom doporučili autorce doplnit i o zahraniční výzkumy.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

D

Autorka práce si stanovuje několik cílů práce a 12 hypotéz. Doporučovali bychom zvolit samostatné kapitoly pro formulaci hypotéz a samostatně pro metody z testové baterie. Například u H3 bychom doporučili specifikovat, kde se jedinci cítí úspěšní, zda se jedná obecně o zařízení náhradní péče, škola nebo v rámci okolí svých vrstevníků. Výzkumný problém bychom doporučovali formulovat stručněji. Autorka v kapitole 8.2 Metody získávání dat a typy proměnných uvádí i test pozornosti d2 a dotazník SPAS, avšak v hypotézách ani následně s těmito metodami není pracováno. Velmi oceňujeme množství respondentů, avšak ocenili bychom rozsáhlejší popis výběrového souboru u kapitoly výběrového souboru. Popis nacházíme až u základních statistik. Pro

statistické metody autorka volí jak parametrické tak neparametrické metody, i když autorka provedla test normality pomocí Shapiro-Wilkovým testem.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

E

Autorka pro prezentaci výsledků volí tabulkové zobrazení a některé výsledky jsou prezentovány pouze vypsanými údaji. Tento způsob je nepřehledný a v mnoha případech i nedostatečný. Například v části základní popisné statistiky autorka využívá průměr u pohlaví (tab. 11, 12). Například interpretace výsledků Škál sebepojetí pomocí absolutních četností odpovědí a procentuálního vyjádření odpovědí považujeme za nedostatečné. Pro prezentaci by bylo vhodnější využít grafické znázornění. Stejně tak očekávané výsledky ze Škály sebepojetí patří do výzkumných hypotéz a ne do prezentace výsledků. Stejně tak výsledky Pětifaktorového osobnostního dotazníku jsou neadekvátně prezentovány. Postrádáme také část prezentace výsledků, kde by autorka přehledně shrnula, které hypotézy byly přijaty a které zamítnuty. V rámci Diskuze postrádáme limity práce, jako například nepoměr chlapců a dívek u dětí s poruchou chování. Autorce bychom také doporučili se více zabývat částí Závěrů, kterou je možné lépe rozvést.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

D

V rámci práce nacházíme několik formálních i publikačních nedostatků, jako například nedodržení okrajů. Ohledně publikační normy postrádáme několik nedostatků již v Seznamu použitých zdrojů a literatury, kde jsou citace uváděny nekompletní, například „Reiss, D. (1987). Rodinný kodex a schopnost rodiny snášet těžkosti.“ nebo není použita citace dle APA 6. V rámci textu nacházíme nedostatky v citacích například na straně 13, chybí sekundární citace, na straně 22, chybí citace u Harter, Waters, Whitesell, na str. 25 Jakoubek, Kuldová, str. 26, 27, 36, aj. Autorce bychom doporučili také vhodněji popsané tabulky např. tabulka č. 14. Autorka v rámci textu používá dvě odlišné velikosti písma, kdy část textu je psaná dle norem KPCH a určité odstavce jsou psány menším písmem a kurzivou, bez vysvětlení důvodu, proč jsou tyto části odlišeny.

Další poznámky (nepovinné): Obecně se domníváme, že si autorka nedostatečně promyslela časový plán výzkumu a pro interpretaci výsledků již nezbýval dostatek času.

Otázky k obhajobě (nepovinné): Z jakého důvodu jste volila absolutní četnosti a procentuální vyjádření u Škály sebepojetí?
Proč jste u Pětifaktorového osobnostního dotazníku volila pouze popis výsledků v textu bez použití tabulkového zobrazení?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: D

Datum: 22.5.2016

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*