

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Jan Blažek

Téma a rozsah práce: **Odpovědnost zaměstnance v pracovním poměru za způsobenou škodu, 100 stran textu**

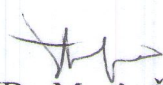
Datum odevzdání práce:

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi stále diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení práce**
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor téma se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – rigorózní práce je členěna do 5 částí. V rámci první části autor detailně analyzuje princip prevence v pracovním právu, v druhé se zabývá obecně pojmem odpovědnosti a jednotlivým jejím druhům, v třetí pak analyzuje obecné předpoklady odpovědnosti a ve zbývajících částech odpovědnost zaměstnance za škodu, související judikaturu a komparuje s relevantní slovenskou úpravou.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům.
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Nebyl mi předložen protokol o vyhodnocení podobnosti práce, proto se nemohu vyjádřit k otázce shodnosti s jinou kvalifikační prací. Autor dochází k podnětným závěrům (např. str. 40 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 51 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují komparativní exkurz do slovenské úpravy (str. 94 a násl. rigorózní práce), zejména pak úvahy o povinnosti hradit ušlý zisk.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že autor se mohl alespoň zčásti zaměřit na historický vývoj úpravy odpovědnosti zaměstnance za škodu. V stručném exkurzu do slovenské úpravy postrádám alespoň dílčí analýzu relevantní judikatury slovenských soudů.
- Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:
- a) Lze svěřit jako věc k výkonu práce služební vozidlo ve smyslu sut. § 255 zákoníku práce?
- b) Může být výpovědním důvodem spočívajícím v porušení pracovní povinnosti závažným způsobem činnost zaměstnance inspektora Státního úřadu inspekce práce, který ve stejné věci vykonal kontrolu a též podal znalecký posudek? K tomu např. str. 34 a násl. rigorózní práce.
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě k před příslušnou státní komisí pro obhajobu rigorózních prací
7. Navržený **klasifikační stupeň** – prospěl

V Praze dne 15.7.2015


doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent rigorózní práce