

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: Bc. Taťána Razsková

Titul (česky + anglicky): Analýza diskursu televizního zpravodajství: volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2010
(anglický název neuveden)

Oponent: Mgr. Renáta Sedláková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl	hodnocení na celkové známce
Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	1,5
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	2
Logická výstavba práce a struktura textu:	10%	3
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	3
Kritická reflexe zdrojů:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	3,5
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:	2,575
--	--------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	E
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jaká klíčové téma a diskurzy jste odhalila v reprezentaci voleb v televizním zpravodajství?
2. Proč jste jako téma zařadila do grafu č. 2 i živé vstupy z 28. a 29. 5.?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde

Po teoretické stránce kvalitně připravená práce, která se zasekla v empirické rovině. Autorka si nedokázala zcela poradit se zvolenou metodou sledování diskursu, respektive témat spojených s reprezentací analyzované volební kampaně v televizním zpravodajství. Problém je i v tom, že neuvádí, co rozumí *tématem*. Střední část práce (str. 29-87) je tak spíše utříděním zkoumaného materiálu a přepisem obsahu jednotlivých příspěvků zpravodajských relací, než jejich analýzou. Ale ani závěrečná část

nepřináší dostatečnou analýzu problému. Sporné pak jsou údaje v grafu č. 2 a tabulce č. 4 na stranách 90 a 91n, které mísí údaje o tématech s formátem jednotlivých příspěvků.

Větší pečlivost by si zasloužila i teoretická část práce a její členění, některé pasáže působí spíše dojmem, že autorka uvádí na přeskáčku různé údaje, které se k tématu práce vztahují. Podrobněji mohla být vysvětlena i volba výběru vzorku, respektive zkoumaného období před a po volbách 2010.

Práce má nedostatky i po formální a jazykové stránce a to jak v překlepech a ne zcela navazujících odstavcích, tak v tzv. přetékajících tabulkách.

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Renáta Sedláková, v. r.

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.