



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Karolína Juřicová**

Název práce: **Vzájemný vztah mezi koncepty empatie a interpersonální decentrace**

Autor posudku: **PhDr. Martin Seitl, Ph.D.**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Předložené dílo se zaměřuje na prohloubení základních poznatků o vztahu významných konstruktů mentalizace a empatie s přesahem do řady specializací psychologie. Zvoleným přístupem splňuje dílo také kritérium originality. Nadto je uveden vyčerpávající přehled diagnostických metod zaměřených na sledované konstrukty, který takto pojatý zatím chybí. Praktický přínos je naznačen pouze částečně, ale výstupy práce chápu především jako příspěvek základnímu výzkumu, který přímou aplikaci nevyžaduje. I přesto jsou závěry přímo přenositelné do praxe klinické, poradenské, ale i pracovní psychologie.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část práce se zaměřuje na konstrukty empatie, mentalizace (interpersonální decentrace) a jejich vzájemný průnik. Celkově hodnotím text jako zdařilý a dobře podložený českými i zahraničními prameny. Za přínosný považuji již zmíněný přehled diagnostických možností. V kapitole o empatii bych doporučil širší vymezení emoční empatie, která není sice primárním zaměřením práce, ale ve výzkumné části hraje nakonec významnou roli.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Cíle práce jsou stanoveny jasně a s dobrou vazbou na teoretickou část práce. Výzkumné otázky jsou definovány vhodně, byť je ke zvážení, zda jsou přínosné všechny. Část z nich jsou spíše otázkou deskripce výzkumné souboru, než předmětem posunu v základní znalosti o sledovaných konstruktech. Metody zvolené k získání dat jsou vhodné a zvláště oceňuji práci autorky s TAT. V rámci výzkumného souboru je nejasná podstata „kvótového výběru“ jehož účelem není zajistit ve všech kategoriích stejný počet respondentů, ale takový počet respondentů, který ve sledovaných proměnných kopíruje poměrově základní populaci. Zvolené statistické metody považuji celkově za vhodné, i když použití Studentových t-testů má své otazníky. Před jejich použitím bylo sice ověřeno normální rozdělení celého souboru ve zpracovávaných proměnných, ale to nebylo již zohledněno, když se

výběrový soubor rozdělil na dvě části (např. je ověřován rozdíl mezi skupinami tvořenými 32:8 respondenty). Podobně nejasná je práce s hladinou významnosti, která byla pro t-testy upravena podle počtu testovaných rozdílů. Testovány jsou ale rozdíly v proměnných, které spolu minimálně v několika případech nesouvisejí (jak prokázaly předcházející výsledky), a proto by nemělo být prosté spojení proměnných do jedné tabulky důvodem pro úpravu hladiny významnosti. I když nemá uvedený postup v konečném důsledku dopad na interpretaci, jde o nevhodně mechanicky užitá statistická pravidla. Celkově je však patrná schopnost autorky adekvátně použít různé statistické metody při testování proměnných s různými parametry.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Prezentování výsledků je adekvátní, zvláště oceňuji popisky pod jednotlivými tabulkami. Interpretace je střízlivá a čistá. Diskuse obsahuje úvahy nad výsledky a omezením designu. Oboje naznačuje dobrý vhled autorky do problematiky. Na druhou stranu v diskusi postrádám širší zamyšlení nad limity jednotlivých metod a především jejich vzájemným propojením (projektivní vs. sebeuposuzovací). Závěry práce jsou prezentovány přehledně a jasně.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Předložená magisterská diplomová práce splňuje standardy katedry psychologie. Grafické zpracování je vhodné a stylistika dobrá. Drobným nedostatkem jsou překlepy (především v teoretické části práce) a drobné odchylky od citační normy v seznamu literatury.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 22.5.2016

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte