

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomová práce s názvem: **Veřejné zakázky se zaměřením na výběrová kritéria**

Diplomant: **Petr Kučera**

I. K práci a jejím cílům obecně

Diplomová práce s poměrně neurčitým názvem „*Veřejné zakázky se zaměřením na výběrová kritéria*“ si podle diplomanta klade za cíl „*[...] kromě některých obecných otázek [se] zaměřit především na výběrová kritéria [...]*“ (str. 8). Obávám se, že tento cíl zdaleka nebyl naplněn; jakkoliv se práce skutečně velmi povrchně věnuje některým „obecným otázkám“, není mi jasné, v čem spočívá ono „zaměření se na výběrová kritéria“, ponecháme-li stranou stručnou zmínku o zásadě rovného zacházení (Kapitola 3.2, dva odstavce) a zásadě zákazu diskriminace (Kapitola 3.3, dva odstavce), které s touto problematikou souvisí, a dále zmínku o hodnoticích kritériích v Kapitole 4.6 (cca dva odstavce) a Kapitole 7.2 (jeden odstavec). Pokud je tématu, na které se práce měla podle diplomanta zaměřit, věnováno nanejvýš šest odstavců textu, a ve zbytku se jedná jen o velmi povrchní popis právní úpravy, jejíž účinnost nadto za několik měsíců končí a bude nahrazena regulací novou, která již byla v době odevzdání této práce přijata, aniž by to diplomant dostatečně reflektoval [zmínka o novém zákoně je obsažena toliko v Kapitole 7.6, kde diplomant tajemně hovoří o „*připravovaném zákoně*“ (str. 48), ačkoliv již zmiňuje číslo nového zákona ve Sbírce zákonů],¹ nemohou považovat cíl práce za naplněný.

Pro úplnost je namístě dodat, že diplomant sám vymezuje v závěru cíl této práce odlišně od toho, co uvádí v úvodu, s tím, že podle jeho názoru „*[...] se mi podařilo dosáhnout cíle, kterým bylo shrnout základní informace o veřejných zakázkách a jejich vývoji, a také zjistit zda je současná právní úprava zadávání veřejných zakázek dostatečně podrobná, účinná, transparentní a hospodárná*“ (str. 50). Diplomant tedy již korektně, byť v rozporu s názvem práce, nehovoří o „výběrových kritériích“, přesto však obecnost, s jakou je práce zpracována, neodpovídá požadavkům, které jsou kladeny na vědecké práce tohoto druhu.

II. Ke struktuře práce

U posuzované práce je třeba ocenit přehlednost její struktury. Obsahuje popis historie veřejného zadávání na území České republiky (Kapitola 2), jeho základní zásady (Kapitola 3), základní pojmy dnes účinného zákona o zadávání veřejných zakázek a shrnutí některých

¹ V závěru diplomant navíc, bez jakýchkoliv bližších podrobností, uvádí, že jelikož „*[...] nový zákon obsahuje velké množství zjednodušujících prvků spolu s opatřeními pro vyšší transparentnost zadávání veřejných zakázek a také úpravu hodnoticích kritérií, věřím, že budoucí úprava bude podstatně lepší než ta současná*“ (str. 50).

změn provedených jeho novelou z roku 2012 (Kapitoly 4 a 5), jakož i stručné srovnání se slovenskou regulací (Kapitola 6) a nástin některých nedostatků dnešní právní úpravy, jakož i nástin jejich možných řešení (Kapitola 7).

Každá z těchto kapitol, pokud by v ní diskutované téma mělo být rozebráno s náležitou pečlivostí, by však mohlo samo o sobě představovat samostatné téma diplomové práce; pokud se diplomant pokusil obsáhnout všech šest těchto témat v jediné práci, je výsledek nutně povrchní a tedy neuspokojivý, jak podrobněji zmiňuji níže.

Paradoxní je, že diplomant sám relevantní a rozsahem přiměřená témata předkládá, ponechává je však pro „možný další výzkum“ (str. 51). Diplomant přitom ukazuje schopnost jak formulovat a zdůvodnit vlastní závěry, jak vyplývá zejm. z Kapitoly 7, tak provádět zajímavou komparaci (Kapitola 6), pohříchu ji však nevykazuje v dostatečné míře, ale „utápí“ ji v balastu obecných informací.

III.K formální stránce práce

Diplomant užívá srozumitelný styl odpovídající tomuto druhu práce, celá práce je zpracována pečlivě a přehledně a po formální stránce k ní tak nemám výhrad.

Práce vychází z poněkud omezeného, v zásadě však dostatečného rozsahu literatury; vzhledem k nevyjasněnosti cíle práce, resp. jejího nepřiměřeně širokého závěru, nelze dost dobře požadovat konkrétnější prameny. Vzhledem k unijnímu základu regulace veřejných zakázek nicméně pokládám za závažný nedostatek naprostou absenci zohlednění zahraničních pramenů;² stejně neuspokojivá je i absence zohlednění unijní legislativy, s výjimkou zmínky o (navíc dnes už zrušených) zadávacích směrnicích z roku 2004.

Obdobně omezená, ale nikoliv zcela nedostatečná, je i práce s judikaturou.

IV.K obsahu práce

Pokud jde o obsah, diplomant se nedopouští závažných věcných chyb ani zásadnějších nepřesností, snad vyjma opomenutí poslední novely zákona o veřejných zakázkách.³ I přes převážně deskriptivní styl práce v dostatečné míře uvádí a odůvodňuje své stanovisko k diskutovaným tématům a snaží se řešit nastíněné otázky.

Jakkoliv tedy posuzovaná diplomová práce neobsahuje věcné chyb, pokládám její obsah za neuspokojivý, a to ze dvou základních důvodů.

Zprvée, jak již bylo výše uvedeno, je značně povrchní. Je jistě pravda, že problémem původního zákona o veřejných zakázkách byla „[...] *nedostatečná provázanost tohoto zákona a pojmů v něm s dalšími, v té době platnými, zákony*“ (str. 18); v čem však tato „nedostatečná provázanost“ spočívala? Podstata diskriminace by rovněž mohla být vyložena podstatně podrobněji než stručným citátem jednoho komentáře (str. 21) a zmínkou jednoho nepřliš reprezentativního rozhodnutí soutěžního úřadu, a dále poznámkou o nepřipustnosti znevýhodňování zahraničních dodavatelů (str. 22). Stejně výhrady by bylo možno uplatnit i k dalším kapitolám, resp. právním institutům v nich probíraným.

Zadruhé, práce není aktuální. Pokud již byl v době odevzdání práce publikován nový zákon o veřejných zakázkách, je nepřijatelné, že se jeho obsahu diplomant v podstatě vůbec nevěnuje,

² Pokud nepočítáme odkaz na jedno doporučení Rady EU.

³ Zákon č. 375/2015 Sb., který novelizuje mimo jiné i zákona o veřejných zakázkách.

zvláště když řada problémů, které u stávající právní úpravy identifikoval, mohla být novým zákonem alespoň částečně řešena. Je samozřejmě třeba zohlednit, že diplomant měl po publikaci nového zákona do odevzdání pouze měsíc času, jeho obsah byl nicméně přinejmenším v hrubých obrysech znám už podstatně dříve, a diplomant si v každém případě musel být vědom toho, že v polovině roku 2016 musí být přijata nová právní úprava, reagující na nové zadávací směrnice, již v době, kdy s přípravou diplomové práce začínal, takže se mohl na tento problém připravit.

V. Otázky k ústní obhajobě

S ohledem na výše uvedené doporučuji v rámci ústní obhajoby diplomové práce prodiskutovat následující kategorie otázek:

- Jaké změny přináší v oblasti veřejných zakázek nové směrnice z roku 2014?
- Jaké změny přináší nový zákon o veřejných zakázkách, a jakým způsobem řeší diplomantem identifikované nedostatky stávající právní úpravy?
- Je možno již na základě stávající právní úpravy aplikovat „sankce“ vůči členům hodnotící komise, které diplomant navrhuje (str. 47)?

VI. Závěr

Posuzovaná diplomová práce nemá jasně vymezený cíl, resp. svůj deklarovaný cíl nenaplní, a v popisu problematiky veřejných závěrů je značně povrchní; relevantní vlastní závěry, ke kterým diplomant dochází, jen stěží splňují požadavky kladené na práce tohoto typu. Doporučuji přesto tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm „E“, případně „D“, pokud diplomant v rámci ústní obhajoby prokáže dostatečnou orientaci v předmětné problematice.

V Olomouci dne 31. srpna 2016



Michal Petr