

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Michaela Bachurová	
Název práce	Postavení kurdské menšiny v Turecku	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Jiří Lach	10. ledna 2016
Celkové hodnocení	E	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*							1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu				✓			2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů				✓			3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů					✓		4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost					✓		5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu						✓	6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod					✓		7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje					✓		8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému					✓		9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie					✓		10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr					✓		11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát		✓					12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)						✓	13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Problematika kurdské menšiny reprezentuje velmi vhodné téma pro magisterskou diplomovou práci, neboť umožňuje kombinaci přístupů několika vědeckých oborů a jejich subdisciplín. Dnešní situaci kurdské minority je tak možno nahlížet optikou historie, historie mezinárodních vztahů i regionu Malé Asie a Blízkého východu, stejně jako řadou politologických oborů (komparace politických systémů a stranických systémů atp.). Zároveň je při posuzování tématu nutno pohlížet na studium nacionalismu, kulturní a sociální antropologie. Avšak členitost tématu a potřeba multioborového přístupu zároveň přináší značná úskalí a vyžaduje důkladnou heuristiku.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Autorka téma neuchopila šťastně a její text je z větší části soustavou banálních tvrzení, která si navíc nejednou protirečí (jeden z mnoha příkladů ze s. 10: „*Turecko je demokratickou, sekulární republikou. Je právním státem, který dbá na lidská práva a klade důraz na vlastenectví.*“ Hned v následujícím odstavci stojí: „*Turecko soustavně porušuje lidská práva menšiny, snaží se o její asimilaci, narušuje její identitu.*“ Pokud je platný druhý výrok, nemůže platit první a naopak!).

Autorka opakovaně nepřesně vymezuje téma. Zatímco na jednom místě deklaruje, že „*Předmětem této diplomové práce je analyzovat postavení kurdské menšiny v Turecku, postoj turecké vlády vůči Kurdům a snahu kurdské minority o prosazení svých práv a získání autonomie v rámci tureckého státu.*“ (s. 10), následně zmiňuje jako cíl práce „*objasnit pozadí sporu mezi Kurdy a tureckou vládou*“ (tamtéž), aby v závěru uvedla, že: „*Diplomová práce si kladla za cíl analyzovat postavení kurdské menšiny v Turecku za pomoci sociální bezpečnosti.*“ (s. 62).

Diplomantka rovněž zvolila nevhodnou strukturu, neboť příliš ulpívá v úsilí o historický nástin vývoje kurdské otázky a postoje turecké vlády k ní, místo aby se koncentrovala na soudobou situaci nebo pokus o aplikaci konceptu sociální bezpečnosti (SB). Navíc v těchto partiích Michaela Bachurová kupí neuvěřitelné množství faktografických chyb, triviálních a nevěrohodných interpretací, což platí pro celou práci. To vše pak pečeti terminologickými přehmaty a ukrutným jazykovým provedením. Uvádím několik příkladů výše uvedených nedostatků:

- Kurdové neobývali území bývalého „*Sovětského Ruska*“ (s. 8), ale bývalého Sovětského svazu.
- Označení „*Atatürk*“ (s. 31) získal Mustafa Kemal až po r. 1923 a je výrazem úcty k jeho podílu na vzniku novodobého Turecka, v čele Mladoturků stál ještě jako Mustafa Kemal Paša.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

- Tvzení, že „*Turecká republika vznikla na základě demokratických prvků s důrazem na lidská práva.*“ (s. 8) je holý nesmysl. Moderní kemalovské Turecko je produktem nacionalismu, důsledkem první světové války, regionálního konfliktu a sekularizovaného pojetí států. Lidská práva na přelomu druhého a třetího desetiletí 20. století takřka nikoho nezajímala, rozhodně ne Mustafu Kemala Pašu.

Samotná aplikace teorie SB, kromě toho, že reprezentuje – navzdory jedné z úvodních deklarací, zlomek práce, je spíše koláží názorů jednotlivých reprezentantů tohoto směru. Pokus autorky použít koncept SB na kurdskou otázku v Turecku je v důsledku velmi nepřesvědčivý a zcela jistě nepovedený a jako v celé práci se zde vyskytují tvrzení velmi problematická a kontradiktorní k jiným pasážím práce M. Bachurové. Kupř. sdělení „*Ze strany vlády dochází i k etnickému čištění, což znamená záměrné vraždění, deportace a mučení.*“ (s. 53) navozuje za a) dojem, že se jedná o setrvalý rys turecké politiky od vzniku země v r. 1923 do dneška; b) neodpovídá historické realitě; c) je v rozporu např. s řadou tvrzení v kapitole 3.2.2 *Strana spravedlnosti a rozvoje* (s. 49–52) o demokratizaci turecké politiky, která měla pozitivní odraz v postavení kurdské menšiny.

Patrně kvapně napsaná práce jako celek balancuje na hranici uznatelnosti a pro potřeby obhajoby navrhuji známku **E**.

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce