

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: Thanatóza suchozemských stejnonožců
Autor: Lucie Drábková (Učitelství biologie pro SŠ – Učitelství geologie a ochrany životního prostředí pro SŠ)
Vedoucí práce: RNDr. Mgr. Ivan H. Tuf, PhD.

Předkládaná diplomová práce má 46 stran textu, je členěna klasicky na teoretický úvod, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr a seznam použité literatury. Práce byla sepsána s použitím 38 literárních zdrojů, z nichž je převážná část cizojazyčných. Text práce je psán srozumitelně s minimem chyb a překlepů.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá experimentálním navozováním thanatózy u dvou zástupců suchozemských stejnonožců. V úvodní části nechybí základní představení stejnonožců jako skupiny i obou druhů použitých při experimentech včetně popisu jejich obranných mechanismů. Dále autorka zmiňuje výsledky vybraných studií zabývajících se thanátózou u několika dalších skupin živočichů. Hlavní součástí celé práce je pak vlastní experiment, při kterém se autorka snažila zjistit navození a dobu trvání thanatózy v závislosti na typu, intenzitě a pořadí tří různých podnětů u obou zkoumaných druhů a jejich různých věkových tříd. V analýzách je testována i případná individualita v reakcích zkoumaných jedinců. Výsledky experimentů jsou následně diskutovány, přičemž se autorka pokusila přinést možná vysvětlení příčin zjištěných patternů v délce trvání thanatózy suchozemských stejnonožců.

K práci mám jen následující připomínky:

- 1) Doporučuji v textu dodržovat jednotné označení pro oba druhy. V některých případech jsou oba druhy označovány vědeckým a jinde českým názvem. Vzhledem k jisté podobnosti mezi slovy stínka a svinka bych se pro lepší přehlednost přimlouval spíše za používání vědeckých názvů.
- 2) Kapitola Výsledky by mohla být o něco přehlednější. Poměrně velké množství tabulek poněkud komplikuje orientaci v textu, důležité hodnoty by šlo shrnout do jedné souhrnné tabulky. V popisících tabulek mi chybí vysvětlení obsahu tabulky, stejně tak není vhodné v rámci popisku odkazovat na obrázky. V grafech by pak bylo vhodné doplnit, v jakých jednotkách jsou uvedeny hodnoty na osách a co představují chybové úsečky.

Vedle těchto připomínek mám k diplomové práci ještě pár doplňujících otázek:

- 1) V metodické části je uvedeno, že podnět *touch* byl opakován až pětkrát a ostatní dva podněty maximálně třikrát. Jaký je důvod takového postupu?
- 2) Porovnání rozdílů v reakcích různých věkových tříd stejně jako zjišťování individuálních rozdílů je poměrně zajímavé. Myslíte si, že by bylo vhodné zaměřit se také na mezipohlavní rozdíly v typu odpovědi na různé typy podnětů? Dalo by se případně z dat ještě zjistit, zda takováto závislost existuje?

I přes některé drobné nedostatky považuji předloženou diplomovou práci za velmi zdařilou. Autorka prokázala, že je schopná samostatné práce jak při excerpce literatury, tak při samotné přípravě a realizaci experimentu a následném vyhodnocování a interpretaci získaných výsledků. Domnívám se, že práce je zajímavým příspěvkem ke studiu chování suchozemských stejnonožců. Práci proto doporučuji k obhajobě.

V Jeseníku 28.1.2014

Mgr. Radim Gabriš
Katedra ekologie a životního prostředí
PřF UP v Olomouci