

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Radka Piskačová**NÁZEV PRÁCE:** Analýza mediálních výstupů neziskových organizací zaměřených na rozvojovou problematiku ve veřejnoprávní televizi**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená práce se zabývá spoty rozvojových neziskových organizací uveřejněných v České televizi. Práce splňuje stanovené cíle a je velmi vhodně a přehledně členěna. Kapitoly na sebe vzájemně navazují a jsou vhodně strukturovány. V celé práci je jasně vidět autorčin zájem o téma a jeho velká znalost. Velice oceňuji autorčinu snahu a otevřenost při řešení výzkumné metodologie. Autorka zpracovala téma pomocí kvalitativního výzkumu a velmi dobře si poradila s celým procesem. V práci se jen místy objevují malé nejasnosti, které mohly být ještě více propracovány (viz dále). Text je také vhodně doplněn poznámkami pod čarou (ale např. na str. 11 chybí správný odkaz na tabulku u poznámky č. 2).

Domnívám se, že autorka velmi dobře pracuje s uskutečněnými rozhovory - některé citace z nich používá již v teoretické části (kap. 1 a 2) pro upřesnění uváděných informací. Na straně 16 se objevuje informace o Charitě Česká republika. Studentka tam uvádí, že je nástupcem České katolické charity. Nejsm si jistá, zda je tato informace dobře interpretovaná.

První dvě kapitoly jsou obecné a týkají se České televize a jednotlivých NGOs, se kterými se dále pracuje. Kapitola 3 velmi podrobně popisuje metodologii. Zde bych autorce vytkla jen několik detailů. Kapitola 3.5 mi přijde zbytečná - je hodně krátká a mohla být začleněna někam jinam, navíc ani neříká nic podstatného. U analýzy rozhovorů bych postup nazvala spíše tematickou analýzou (ale jedná se o detail). Kapitola mi přijde velmi podrobně zpracovaná, což je u kvalitativního výzkumu nezbytné. Velmi oceňuji, že studentka zařadila i část o limitech své práce.

Kapitoly 4, 5 a 6 pak přinášejí závěry. Tyto jsou také velmi podrobné a velmi dobře zpracované. Studentka je schopna dobře pracovat s textem a všechny své závěry dokládá vhodnými citacemi. Jen místy se některé informace v analýze zbytečně opakují dvakrát (což asi vzniklo doplněním některých částí po konzultaci). Tyto závěrečné analytické kapitoly by jistě byly vhodné k další publikaci.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B

Formální úroveň práce se zdroji	B
---------------------------------	---

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce vychází z velkého množství relevantních zdrojů. Autorka je všechny patřičně cituje. Jen někde se vyskytují chyby, např. Cameron a Wilcox jsou někdy citováni naopak (Wilcox a Cameron).

Já sama bych asi zvolila jinou formu citování elektronických zdrojů, ale autorka je konzistentní. V textu většinou používá odkaz přes webovou stránku a na konci v literatuře ten zápis není stejný (tzn. citace v textu a zápis v literatuře si úplně přesně neodpovídají).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je psána velmi čtivým a bezchybným jazykem, což se dnes už moc nevidí. Jak formální, tak i grafická úprava jsou na vysoké úrovni. Text je doplněn množstvím přehledných tabulek, které mají jednotnou formu. Jen pojmenování u tabulky 24 a 25 je prohozeno.

Autorka používá vhodně kurzívu při uvádění anglických názvů (někde je však toto pravidlo lehce porušeno).

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Autorka v práci využívá pojmy rozvojová a humanitární pomoc a také spolupráce. Je v tom nějaký rozdíl? Jak je to přesně využito v textu? Jak to vidí autorka?

Autorka v práci mluví o neziskových a kulturních organizacích. Odkud toto rozdělení pochází? Jaký je mezi nimi rozdíl (je-li vůbec nějaký)?

Autorka říká, že konzultovala specialistu ČT do roku 2011? Proč nebyl konzultován i současný specialista?

Autorka sama dle svého vlastního uvážení mění zařazení spotu (odlišuje se tedy od původního rozlišení od ČT). Jaký je tedy přesný rozdíl mezi fundraisingem, propagací a humanitární pomocí?

Na str. 16 a 17 jsou informace o Charitě ČR a Arcidiecézní charitě Praha. Nemocnice v Ugandě je uvedena pod ACHO Praha. Opravdu je to takto správně?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce je velice kvalitní. Domnívám se, že by bylo vhodné práci publikovat i v nějakém z vědeckých časopisů.

Studentka prokazuje své znalosti jak z rozvojové problematiky, tak i z oblasti médií. Jen místy se objevují velmi malé nepřesnosti. Celá analýza je velmi dobře propracovaná. Proto před obhajobou navrhuji hodnocení B, které může být po zodpovězení uvedených otázek zlepšeno.

Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	B

DATUM:

PODPIS: _____