

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Aneta Antošová**NÁZEV PRÁCE:** Antikoncepce, plánované rodičovství a rozvojová politika**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Radka Cahlíková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	D
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	D
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	E

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Bakalářská práce si klade za cíl:

- analyzovat vztah mezi plánovaným rodičovstvím, plodností, populačním růstem a ekonomickým rozvojem
 - zkoumat rozdílné přístupy k plánování rodičovství v národních rozvojových politikách
 - zhodnotit vývoj přístupů v čase k antikoncepci, porodnosti a plodnosti
 - zhodnotit regionální rozdíly v rozvojových zemích Subsaharské Afriky, Latinské Ameriky a Asie
- Součástí je taktéž komparace světových populačních politik v prostoru a čase.

Z mého pohledu se tyto cíle zdají přílišně obsáhlé a proto velmi obtížně splnitelné. Přestože jednotlivé kapitoly jsou relevantní k tématu, dle mého úsudku chybí jejich provázanost. Rovněž v práci většinou nejsou obsaženy úvodní nebo závěrečné odstavce shrnující následující/předcházející (pod)kapitolu.

Autorka jen zřídka vnáší do práce vlastní myšlenky a práce téměř výhradně přejímá myšlenky z citovaných textů. Závěrečné shrnutí by mělo obsahovat detailnější analýzu zkoumaných argumentů - ať už v části věnující se "shrnutí" před závěrem nebo ve vlastním závěru. Z mého pohledu práce zcela postrádá interpretaci zkoumaných argumentů a zamyšlení se nad důsledky nebo možnými řešeními.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	C
Formální úroveň práce se zdroji	D

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Celkově je množství použitých zdrojů dostatečné i dostatečně odborné. Zdroje jsou odkazované a citované konzistentě v rámci celé práce. V textu není obsažena snad jediná přímá citace.

Občas v textu chybí citace/odkaz (např. str. 42, poslední odstavce, str. 43, 46 atd). Na str. 34 je citován Easterly 2001, avšak na konci v bibliografii není obsažen. Mnohokrát v textu citováno OSN 2011 & 2013 (např. str. 31 - 33), ale opět chybí obsaženo v bibliografii. Na str. 30 je citována WHO 2014, na str. 31 dole citován SB 2010, rovněž ani jeden z uvedených zdrojů nelze

dohledat v bibliografii uvedené na konci práce. Na str. 30 je citován Conrad 2002, v bibliografii je však uvedeno jako Conrad 2014. Podobně je tomu na str. 30 - autorka uvádí, že "dle výzkumu WHO (2014)...", ale zdroj nelze dohledat v seznamu bibliografie.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	F
Formální náležitosti a grafická úprava	E

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Celkově tato práce není snadná na čtení a porozumění. Přisuzuji to obsáhlosti a množství tématů, které se autorka snaží v práci pokrýt. Z velkého množství zkoumaných tématů vyplývá povrchnost analýzy každého z nich bez detailnějšího zaměření.

Grafická úprava: Téměř všechny grafy, tabulky a obrázky jsou v práci špatně umístěny. Například na str. 13, 1. odstavec zmiňuje popis věkových pyramid, ale pyramidy jsou umístěny až na následující stránce. Interpretace Grafů věkových pyramid (str. 14) vůbec nenavazuje na text v předchozím odstavci a proto není jasné, k čemu obrázek 1 patří (zcela chybí začlenění do textu). V podobném duchu tomu je:

- na str. 15, tabulka č. 1 je špatně umístěna
- na str. 23 je zmínka o grafu č. 3, avšak graf č. 3 se nachází až na str. 25, navíc v textu na str. 23 se zmiňuje "při porovnání tradičních a moderních antikoncepčních metod na grafu č. 3...", nicméně této tématice se věnuje graf č. 2 (Regionální rozdíly v užívání antikoncepčních metod), ne graf č. 3
- u grafu č. 4 (str. 32) - v textu o něm není ani zmínka
- u grafu č. 5 (str. 44) - není vůbec jasné, k čemu jej zařadit
- graf č. 6 s názvem "Srovnání populačního růstu Číny a Indie není zmíněn v textu (pravděpodobně chyba na str. 50, kdy se autorka odkazuje na graf č. 7, ale myslí tím graf č. 6)
- na str. 49 je reference na graf č. 7, který se však nachází až o 2 stránky dále (na str. 51)

Text obsahuje nesčetné množství gramatických a typografických chyb. Téměř si dovoluji napsat, že na každé stránce práce lze nalézt alespoň jednu chybu.

V textu lze několikrát nalézt i nekonzistentní odsazení odstavců (např. str. 13, 17, 29, 37).

V neposlední řadě, některé věty obsahují velmi silná tvrzení, jako např. na str. 30: "Díky plánovanému rodičovství v oblastech s vysokým rizikem nákazy HIV dochází k prevenci a ochraně obyvatel, což povede v horizontu několika let ke snížení počtu nakažené populace" - možná přesnější by bylo napsat "by mohlo vést".

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Na straně 28 zmiňujete, že v některých společnostech je často zastáván názor preference mužské linie, kdy žena rodí co nejvíce synů, aby bylo zajištěno pokračování rodu. Znáte nějakou konkrétní zemi, které se tato praktika týká? Na str. 30 uvádíte, že dle výzkumu WHO prováděných v subsaharské Africe může užívání hormonálních antikoncepčních pilulek u extrémně citlivých jedinců zvýšit možnost nákazy HIV. Můžete uvést něco více k této studii?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Přestože obsahově tato bakalářská práce splňuje požadavky na bakalářské práce oboru MRS, formálně práci nedoporučuji k obhajobě. Dle mého názoru práci nebyl věnován dostatečný čas odpovídající vypracování bakalářské práce (lze vyčíst i dle dat citací internetových zdrojů) a zcela chyběla jakákoli kontrola textu před odevzdáním. Práce rovněž postrádá důslednější závěrečnou interpretaci analyzovaných argumentů.

Práci k obhajobě**Doporučuji****Navrhuji celkové hodnocení****E****DATUM:****PODPIS:** _____