



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Pavla Jirásková**

Název práce: **Kognitivní strategie plánování závodu s volným pořadím kontrol**

Autor posudku: **PhDr. Martin Dolejš, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka připravila a následně realizovala velmi zajímavý, ale náročný výzkumný projekt. Cílem bylo popsat proces plánování a řešení problémů při extrémních závodech. Sledováním závodních týmů při závodu chtěla identifikovat kognitivní strategie členů týmu. Zkoumané téma spadá do oblasti sportovní a kognitivní psychologie. Sledovaná problematika je aktuální, protože v posledních 10 letech roste zájem o náročné závody v terénu a je tedy nutné hledat způsoby, jak připravovat sportovce a zvyšovat u nich výkon.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Teoretická část se zaměřuje v 5 kapitolách na témata, která jsou pak výzkumně testována. Autorka přibližuje čtenářům závody s volným pořadím kontrol a rovinging. Následují informace o způsobech řešení problémů a o heuristických postupech. Autorka se také zabývá dobře a špatně strukturovanými problémy a způsoby jejich řešení. Kapitoly jsou přehledné a informativní, na druhou stranu měla autorka čerpat z více odborných zdrojů. V předloženém textu je citováno 22 zdrojů, z nichž je většina zahraničních. Někdy autorce chybí rok citace (strana 20), nebo se odkazuje na výzkumné projekty, ale neuvádí citace. Jinak ostatní je dle požadavků a norem.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Autorka se zaměřila na bližší prozkoumání procesu plánování trasy orientačního závodu, který má volné pořadí kontrol. Stanovila si jednu základní a několik specifických výzkumných otázek, například jaké kognitivní strategie využívají závodníci při plánování? Autorka píše, že zvolila kvalitativní metodologie, dle mého názoru, nešlo o čistou kvalitativní metodologii, ale byla podpořena kvantitativní částí, a to prostřednictvím dotazníku. Bylo využito několik metod získávání primárních dat – analýza pozorování (video nahrávek), analýza náskresů v mapách, analýza dat z dotazníku.

Co určitě nelze přehlédnout, je triangulace metod získávání dat, jakož i samotná analýza získaných dat – viz kapitola 7.3. Autorka využila software pro analýzu kvalitativních dat – Atlas.ti a analýzy jsou velmi zpracované. Celý projekt a jednotlivé výzkumné kroky autorka přehledně popisuje a čtenář má dostatek informací k vytvoření si obrazu o výzkumu.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Výsledky jsou prezentovány v 5 kapitolách. První tři kapitoly popisují jednotlivé případy (závodní týmy). Autorka popisuje celý průběh plánování trasy pro závod. Zaměřuje se na celkový rámec plánování a přípravy a také na jednotlivé fáze plánování, které důkladně rozebírá a analyzuje. Následuje kapitola, kde autorka srovnává plánování všech tří týmů. Srovnání přináší mnoho zajímavých poznatků: například základní tvar závodu lze odvodit na základě percepce zvýrazněných bodů nebo vzájemná spolupráce členů týmu vede k efektivnějšímu plánování. V páté podkapitole odpovídá na jednotlivé výzkumné otázky, které si stanovila. Například na otázku, jak probíhá proces plánování závodu, autorka odpovídá: „plánování závodu s volným pořadím kontrol lze připodobnit k obecnému řešení problému, které prochází postupnými 3 fázemi ...“.

Výsledky z analýzy kvalitativních dat jsou doplněny ještě i o diagramy, které zpřehledňují jednotlivé části řešení problému (plánování trasy) závodníky. Výsledky autorka doplňuje ukázkou fotek z procesu vytváření optimální závodní cesty.

Autorka seznamuje čtenáře v diskuzi s limity a úskalími výzkumného projektu. Snaží se identifikovat způsoby praktického využití výsledků a v neposlední řadě diskutuje samotné výsledky, které analýzy dat přinesly. Tyto výsledky mohla autorka více srovnat s jinými výzkumy či teoretickými koncepty.

Předložený text obsahuje všechny podstatné části – souhrn, diskuzi či závěr – vše dle požadavků kladených na bakalářskou diplomovou práci.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

V předloženém textu se objevuje několik formálních nedostatků:

- Přímá citace (odkaz) nemá být již kurzivou.
- Názvy kapitol mohly být více zdůrazněny – tučné a větší písmo – například kapitola 2.2. Označení strategie by naopak mělo být normálním písmem menší velikosti – například strana 13.
- Autorka nemusela na straně 19 odsadit informace o Hanojské věži.
- Doporučuji využívat jeden typ odrážek.
- Občasné chybné umístění diakritiky – strana 42.
- Doporučujeme vysvětlovat zkratky v tabulkách – například tabulka 1, strana 43.
- Vyobrazení na straně 66 bych nenazýval grafem, ale diagramem.
- Drobné překlepy – například strana 77 – častou místo často.
- Autorce chybí v obsahu kapitola 10.4. a 10.5, důležité ale je, že v textu se kapitoly nacházejí, protože se jedná o ty nejdůležitější.

Další poznámky
(nepovinné):

Jednoznačně, co musím na výzkumném projektu velmi kladně ohodnotit, je jeho originalita a náročnost, jakož i odborné zpracování výsledků. Autorka aktivně konzultovala s vedoucím projektu jednotlivé etapy a kroky. Jediným slabým místem je nižší počet odborných zdrojů. Protože autorka realizovala náročný projekt a teorie poskytuje dostatek odborných informací pro čtenáře, tak navrhuji známku B.

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Proč je použito tak málo literárních zdrojů? Problematika, kterou jste zkoumala, je tak málo v hledáčku výzkumných týmů?

Co bylo na projektu nejsložitějšího, co vás jako výzkumníka zaskočilo?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

1.5.2017

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*