

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Tomáš Kocur	
Název práce	Analýza postupu EU při porušování principu právního státu: Komparace případů Polska a Maďarska	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Zapletalová, Ph.D.	
Oponent práce	Doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	5. 1. 2022
Celkové hodnocení	C/2	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.			X				9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Diplomová práce se zaměřuje na zkoumání efektivity mechanismů Evropské unie pro dodržování právního státu a demokratických principů v jejích členských zemích se specifickým zaměřením na případové studie Maďarska a Polska. Práce jako teoretický rámec využívá konstruktivistické a racionalistické pojetí konceptu socializace členských zemí v procesu europeizace. Autor zde prokázal velmi dobrou znalost této problematiky.

Autor si v práci stanovil následující výzkumné otázky: *1. Jakými mechanismy Evropská unie disponuje v případě, kdy se snaží postihnout porušení právního státu v členských zemích? Jakými dalšími způsoby může EU právní stát chránit? 2. Jaké faktory a jací aktéři vstupují do procesu mezi Evropskou unií a členskými státy v otázce porušování právního státu? 3. Jaké rozdíly je možné identifikovat v postupu EU vůči Polsku a Maďarsku? 4. Jaké a jak účinné byly využité mechanismy v souvislosti s nápravou problematických oblastí v analyzovaných členských státech?*

Autor si vybral zajímavé, aktuální téma, vhodně zvolil teoretické a metodologické nástroje. Z obsahového hlediska je text v pořádku. Autor zde prokázal schopnost analytického myšlení. V textu jsou využity reprezentativní, vhodně zvolené primární prameny a sekundární zdroje. Nicméně analýza literatury mohla vzhledem k existenci značného množství prací na dané téma lépe reflektovat současnou akademickou debatu v této tematické oblasti. Práce by si také na řadě míst zasloužila více vlastní autorovy analýzy a interpretace. Teoretický rámec práce není dostatečně aplikován v samotné analýze a závěry práce postrádají jeho odpovídající reflexi.

Stylistika odpovídá požadavkům diplomové práce, místy se však nevyhnula nevhodným obrátům. Práce na některých místech obsahuje gramatické chyby.

Přes výše uvedené výhrady autor prokázal velmi dobrý přehled v dané problematice a jeho práce splňuje nároky kladené na magisterskou diplomovou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „C/2“.



Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce