



Posudek vedoucího magisterské práce

Název práce: **Harmonizace dat pro vizualizaci územně analytických podkladů kraje v prostředí GIS**

Student: **Lukáš Pavelec**

Studijní obor: Geoinformatika

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

- ☐ Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti
- ☒ Využity standardní metody a postupy
- ☐ Nevhodně zvolené metody

Komentář a připomínky: V práci byly použity běžně využívané metody, které však svého uplatnění v problematice ÚAP našly vůbec poprvé.

A2 Propracovanost literární rešerše:

- ☒ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře
- ☐ Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky: Významná část rešerše v podobě srovnání znakového klíče je obsažena v příloze a mohla by najít i vedlejšího uplatnění např. ve výuce kartografie.

A3 Teoretická náročnost práce:

- ☐ Vysoká
- ☒ Standardní
- ☐ Nízká

A4 Aplikační náročnost práce:

- ☒ Vysoká
- ☐ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky: V aplikační rovině byla práce náročná zejména pestrostí použitých metod (tvorba skriptů, a toolboxů pro harmonizaci a generalizaci dat, tvorba znakového klíče atd.).

B1 Struktura práce:

☒ Odpovídající potřebám řešení

☐ Nevhodná, neuspořádaná

B2 Práce s literaturou:

☐ Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

☒ Průměrná, běžně dostupné prameny

☐ Nevyhovující, zastaralé prameny

Komentář a připomínky: Student využil většinu relevantních dostupných pramenů nezbytných pro řešení práce.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

☐ Výborné

☒ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky: V práci se vyskytuje pouze několik drobných nepřesností, které však výrazným způsobem nesnižují kvalitu práce.

Na str. 40 je několikrát uveden výraz s pracovníkem, vhodnější by bylo uvést celé znění, tedy s pracovníkem KÚOK, tak jak je to uvedeno již dříve

B4 Webové stránky:

☒ Vyhovující

☐ Nevyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

☒ Výborné

☐ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky: Výstupy práce jsou na velmi vysoké úrovni zejména z pohledu jejich následného praktického využití.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

- ☒ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry
- ☐ Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky: Výsledky práce jsou interpretovány a diskutovány dostatečným způsobem, pouze místy by mohla být diskuse podrobnější.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

- ☒ Lze uplatnit přímo
- ☐ Omezené využití
- ☐ Není možné předpokládat jejich uplatnění

Komentář a připomínky: Výsledky je možné okamžitě využít pro zkracování ÚAP na úrovni krajů.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

- ☒ Cíle zcela naplněny
- ☐ Cíle částečně naplněny
- ☐ Cíle nenaplněny

Komentář a připomínky: Cíle práce byly zcela splněny. Nad rámec zadání byl sestaven základní manuál pro úpravu dat a tvorbu výkresů, který je využitelný zejména v praxi

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Na str. 38 je uveden jako použitý podklad Vyhláška, ale není uvedeno a jakou vyhlášku se jedná.

Kde autor spatřuje možné rozšíření práce do budoucna, bude autor práci propagovat i na jiných krajích?

E Celkové hodnocení:

Diplomová práce Lukáše Pavelce je kvalitní prací na pomezí kartografie a geoinformatiky. Student dokázal pracovat velmi samostatně, nezbytné či nejasné kroky dostatečně konzultoval jak s vedoucím práce tak s pracovníky KÚOK a přicházel s vlastními konstruktivními řešeními. Výstupy a výsledky práce shledávám jako velmi hodnotné, zejména s ohledem na jejich praktické využití v územně plánovací praxi. Využití výsledků při tvorbě ÚAP by zásadním způsobem posunulo kvalitu kartografických výstupů, která je momentálně v běžné praxi na velmi nízké úrovni. Celou práci hodnotím jako velmi kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci dne 28. 4.2011

RNDr. Jaroslav BURIAN

vedoucí práce