



## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

---

Jméno a příjmení studenta	<i>Bc. Anna Burgetová</i>
Studijní obor	Učitelství pro základní školy a katechetika – kombinované studium
Titul BP	<b><i>Činnost sester dominikánek v Jesenci v letech 1933-1974.</i></b>
Číslo knihy	156
Vedoucí BP	Mgr. Tomáš Parma, Ph.D.

---

### 1. Shoda obsahu s tématem

Autorka se při vypracování práce držela zvoleného a vymezeného tématu.

### 2. Struktura práce a obsahové hodnocení

Práce je dělena do tří kapitol. V první kapitole představuje autorka stručně Jesenec a ve druhé opět stručně s českou kongregací sester dominikánek. Třetí kapitola představuje hlavní část práce a je dělena do pěti podkapitol, které se nejprve věnují chronologicky života komunity a v poslední podkapitole je pak věnována pozornost převorkám v jesenském konventu. Práce je doplněna o bohatou obrazovou přílohu.

### 3. Stupeň obtížnosti zpracování, volba a použití pramenů a literatury

Autorka volila odpovídající prameny a literaturu. Škoda, že často práce má podobu přepsaných, převyprávěných údajů z kroniky apod., bez odlišení co jsou podstatné a co doplňující informace. Informace z pramenů (zvláště z kronik) jsou ve velké většině převzaty bez další hlubší interpretace či uvedení do kontextu.

Vhodné by bylo doplnit text i reakcemi z místního tisku (jsou-li k dispozici?).

Podkapitola o převorkách jsou výpisky z nekrologia, které je řazeno v příloze, v textu práce je to nadbytečné, mohlo být řazeno jako příloha.

4. Formální a věcná stránka práce (jazyk, srozumitelnost vyjadřování, schopnost formulace závěrů), správnost technického aparátu práce (bibliografické údaje, poznámky k textu, vysvětlující poznámky atd.

Úvod je velmi stručný, nebylo by na škodu bližší představení pramenů a struktury práce.

Poznámkový aparát je místy nedostatečný, zvláště když autorka čerpá z kroniky a dějiny konventu, u některých odstavců či podkapitol opomene odkázat.

s. 11 bylo ke zvážení, zda je nutné uvádět jmění záložny apod. – autorka ne vždy dokázala odlišit důležité informace od „jednotlivin“ (které jsou samozřejmě také v kronice zaznamenané).

Zmíněný rodák Josef Bombera – proč je ho třeba jmenovat?

Případně jiné další osobnosti (ne nutně kněží) ve farnosti nežili či nepůsobili?

**PhDr. Jitka Jonová, Th.D.**

Katedra církevních dějin a církevního práva

Cyrilometodějská teologická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Univerzitní 244/22 | 771 11 Olomouc | T: 585 637 143 | e-mail: jitka.jonova@upol.cz

[www.cmtf.upol.cz](http://www.cmtf.upol.cz)

s. 16 sestry nesměly přijímat oficiálně dorost, ale mohlo docházet k tajnému vstupu do řádu – nebo tomu u dominikánek tak nebylo (v jiných řádech a kongregacích to byla v 1950-89 objevující se praxe)

s. 17 Sokol byl spíš protikatolicky orientovaný, ne protinábožensky

s. 18 (a jinde) formální připomínka: dva nadpisy za sebou aniž by mezi nimi byl text posledního odstavce: co to tedy pro kongregaci znamenalo?

s. 25 Ambrož Svatoš OP – jezdil tam častěji? Bylo by zajímavé i tuto osobnost doplnit při popisování aktivit pro děti – bylo to tak obvyklé? Je nějaké srovnání s jinou církevní či státní institucí? Podobně i dále v práci schází srovnání či zhodnocení, a je to převážně přepisování údajů z kroniky.

s. 26 schází odkaz na zdroje, u některých podkapitol není uveden žádný zdroj!

Exercicie 1938 – to bylo jediné exercicie, které se v klášteře konaly?

Norbert Bubeník – mělo by být připsáno OP a také uvést případně o koho se jednalo (podobně jako u A. Svatoše OP)

Manželé Kavkovi – proč? Bylo to obvyklé – měli nějaký vztah k sestřám?

s. 41 dodávky – bylo reálné, aby je sestry splnily nebo to byl záměr?

s. 42 z čeho vychází informace v odstavci končícího „starší kůň“? A co tato změna pro klášter znamenala

s. 45 mít dobrou svačinu – takže jindy neměli dobré jídlo?

s. 48 o jaký negativní vliv na chovance se jednalo?

s. 50 zákaz vyvěšení křížů apod. – kdo jim to zakázal? Z čeho tato informace pochází?

Závěr je velmi stručný. Jak by si autorka představovala úplný podrobný přehled působení sester? Co jí na působení sester v Jesenci připadlo nejdůležitější, zásadní?

#### 5. Přínos práce a možnost jejího využití

Práce představuje zajímavé informace přeepsané z kronik a dalších materiálů, po důkladném přepracování by mohla posloužit jako popularizační článek.

#### 6. Celkové hodnocení

Autorka v diplomové práci prokázala, že pracovala s prameny a literaturou, schází však kritičtější práce s prameny, ne pouhé opisování informací (převážně z kronik či dějin konventu) a snaha je interpretovat.

Hodnocená práce i přes uvedené výtky **vyhovuje** požadavkům diplomové práce, práci **doporučuji** k obhajobě a s ohledem na uvedené nedostatky ji navrhuji hodnotit stupněm **D**.

V Olomouci dne 2. 5. 2019

PhDr. Jitka Jonová, Th.D.