

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra obchodního práva a mezinárodního soukromého práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studentky: **ANDREA LESŇÁKOVÁ**
Název práce: **BYTOVÉ DRUŽSTVO**

Druh práce: **DIPLOMOVÁ** Studijní program: **PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA** Obor: **PRÁVO**

Práce je zpracovaná ke dni: 20.03.2014.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1,5
04. Rozvržení tématu	1
05. Původnost	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1
07. Právně metodologické východisko	1,5
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	1,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
12. Metodičnost	1,5
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	1,5
15. Dosažený poznatek	1,5
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	1,5
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1,5
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1,5
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1,5
28. Správnost vlastních právních názorů	1,5

IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	1,5
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1,5
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	1,66

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Téma této diplomové práce je zásadní a nosné, diplomantka jej zpracovala poctivě a kvalitně. Ač byla práce zpracována v tranzitivním období (převažující doba legisvakance nových předpisů českého soukromého práva), nejde jen o deskripci starého či nového právního stavu. V práci jsou poctivě srovnávány a analyzovány jednotlivé instituty právní úpravy bytového družstva. Práce je přitom orientována pouze na českou právní úpravu. Kladně hodnotím výrazné použití dostupné české judikatury, rovněž tak i zásadní výchozí literatura (zejm. dostupné komentáře k zákonu o obchodních korporacích). Diplomantka se přitom nevyhýbá ani problematickým právním institutům - např. seznam členů a ve vztahu k právu tuto databázi vytěžovat, kategorizaci členů, otázky spoluvlastnictví podílu, otázky spoluvlastnictví podílu. Rovněž nosné je dílčí téma shromáždění delegátů. Úvod i závěr jsou zpracovány na úrovni překračující průměr diplomových prací.

Z hlediska formálního je práce zpracována úhledně a úpravně, celkově je přehledná. Poznámkový aparát je bohatý a rovněž reprezentativní. Práce je vhodně strukturována do několika úrovní kapitol a podkapitol. Výsledkem je práce na první pohled přehledná a přínosná.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se studentka vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněna v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž necht' zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Seznam členů a právo využít jeho obsah (v souvislosti s otázkami ochrany údajů členů) - v souvislosti s právní otázkou legitimního právního zájmu spočívajícího ve vlastní podnikatelské činnosti třetí osoby, 2) kategorizace členů - jeho význam a dopad, 3) spoluvlastnictví podílu v bytovém družstvu mezi více osobami (nokud jsou členy i manželé).

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo(-čino) chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova (-čina) vlastního výtvoru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.**

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě necht' se student(-ka) vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil(-a) k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl(-a) včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil(-a).

Dále necht' se student(-ka) vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

11.4.2014

Michal Černý Ph.D., vedoucí diplomové práce