

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra občanského práva a pracovního práva



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin SEDLÁK

Název práce: NOVÉ MOŽNOSTI POŘIZOVÁNÍ PRO PŘÍPAD SMRTI

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: BEDNÁŘ VÁCLAV, JUDr., Ph.D.

Oponent: PETR Pavel, Mgr., Ph.D., LL.M.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	2
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	3
08. Formulace pracovní hypotézy	3
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1
10. Návaznost na stav poznání	1
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	1
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	1
15. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	2
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	2
22. Použití zahraniční literatury	2
23. Použití zahraniční judikatury	2
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1

28. Správnost vlastních právních názorů 2

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost 1

30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví 2

31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací 2

32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů 1

Průměr hodnocení

1,84

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Je nutné ocenit snahu o zapojení zahraniční literatury. Autor se dopouští drobných citačních prohřešků (viz např. citace JUDr.(sic!) Roberta Zbírala na str. 11.). Vědecké tituly se v citacích zpravidla neuvádí. To lze ovšem přičíst faktu, že se jedná o autorovu prvotinu.

C. Námet k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří k těmto otázkám:

V jakém směru se změnila možnost testovat majetkem *mortis causa*, po přijetí NOZ? Jak chápeme autonomii vůle? V jakých aspektech mohu upravit právní vztahy a kdy ne? Jaký důsledek má nedodržení formy na platnost dědické smlouvy?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

velmi dobře C

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou práci dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.



V Olomouci dne

4.6.2014

PETR Pavel, Mgr., Ph.D., LL.M.