**Oponentský posudek diplomové práce**

**Věra Běhalová, *Architektura města Zlín 1920–1945*, Olomouc 2013, 188 stran, přílohy.**

Psát o Zlínu – tedy o jeho urbanistickém a architektonickém vývoji – vyžaduje odvahu, jelikož málokteré téma se zdá být dovršené, jako toto. Zlín se stal synonymem funkcionalistické architektury, s jejímž oceněním modernistickým dějepisem umění a současnými architekty se vytvořila z města ikona – a s ní interpretační kánon. Tomu viditelně napomohl marketing polistopadové komunální samosprávy a aspirace regionálních mocenských, ekonomických a kulturních elit: prezentovat město Zlín jako něco výjimečného a na této výjimečnosti postavit současnou kulturní politiku, zdůvodnit veřejné investice do kultury a vzdělání, do současných staveb, do ochrany kulturního dědictví, do konverze průmyslových areálů, do ediční a výstavní činnosti atd. Zlín je jistěže součást moravských urbánních dějin po řadu staletí, a tak lze úspěšně vydělit fázi předbaťovskou, baťovskou a postbaťovskou. Ale už ta první z vývojových fází vyžaduje hlubší a podrobnější komentář, neboť chtě nechtě fázi baťovskou předurčuje.

Do tohoto kontextu vstupuje Věra Běhalová a její diplomová práce. Její cíl je jasný: docenit z města to, co zůstalo badatelů, oslněným baťovským Zlínem skryto; onu produkci, jež vyznačuje nápadnou podobnost s jinými moravskými městy ve dvacátých a zejména třicátých letech (mám na mysli Prostějov, Přerov, Kroměříž, Uherské Hradiště, ale i Moravskou Ostravu nebo dokonce Valašské Meziříčí). Východisko je tedy zdánlivě jednoduché: pramennou bází jsou stavby samotné, a dále stavební spisy a dobová ikonografie, napomáhající začlenit díla do kontextu prostřednictvím jejich atribuce a datace. V podstatě jednoduchý úkol, jenž se však ukázal jako obtížně splnitelný.

Předně je třeba odlišit dvě ne snad stylové, ale bezesporu mentální, hodnotové fáze mdeorní výstavby Zlína a mezi nimi jasně vydělit časovou hranici – rok 1932. Baťovská gründerská etapa, etapa expanze a prosperity, je nahrazena etapou imperiální, kdy architektura slouží sakralizaci Otce zakladatele. Město nejsou přece jen série domečků, rozesetých po svazích kolem průmyslových areálů v údolí – multiplikací intimity domova, oné prostoty, příznačné pro dvacátá léta, konfrontované s pracovním úsilím. Je to i Gahurův prospekt – ceremoniální třída klasicistních měst 18. století a k ní do kontrastu esplanáda s Baťovým památníkem jako vrcholem, jenž takto upomene spíše na gloriet v Schönbrunnu a na moravské poutní kostely, než na cokoliv jiného ze současné architektury (i když základem je jistěže funkcionalismus, avšak je to onen zlínský, *kanonizovaný* funkcionalismus). Tolik stručně k *ikonologii* baťovského Zlína. Nu a pak je tu onen Zlín mimobaťovský – a s ním tedy i téma Věry Běhalové: město existenčně závislé na hegemonii Baťových firem a současně na estetických standardech meziválečné architektury, jež se jeví být širokým řečištěm konkurenčních přístupů než projevem touhy po konvergenci…

Práce je napsána věcně a v rozsahu adekvátním, ve struktuře snad poněkud matoucí, ale akceptovatelné. Vytýkám jí však řadu nedostatků. Nelíbí se mi už to, že analýza literatury není ničím jiným, než jejím výčtem; na úvod diplomové práce si chci přečíst *kritické* vyrovnání s dosavadní literaturou, ne svodku dat! Prostě nelze citovat v jednom odstavci Z. Pokludu s profesorem Šváchou, to je prostě nepochopení odlišné strategie pisatelů! – Nelíbí se mi popis urbanistické situace – autorka měla důsledněji vyjít z indikační skici (1829) a z barokních vedut Zlína (SOkA Zlín, zde fotografie veduty označené jako *Mappa über die Hoch Gräfflich Kewenhillerische Stadt Zlin wie solche samt all so wohl Obrigkeitlich als auch unterthänig befündlichen realitaeten Mappiert worden* z doby kolem let 1770–1800), protože by zde vyčetla tři jasně vydělená urbanistická těžiště: kvadratické náměstí – okrsek kostela – zámek + hospodářské dvory. Ta totiž nalezneme v obraze města i dnes. Gahura a nikdo jiný je nepřevrstvil, vždyť třídy Tomáše Bati a Dlouhou, tvořící komunikační kostru s náměstím jsou již de facto na mapě z roku 1829. A radnice je taky zbudována na místě dvou nejvýpravnějších, patrně renesančních staveb na náměstí. Dále si povšimněme, že město není hrazené, jinak řečeno, že demolice hradeb – klíčový motiv dynamizace urbanistického vývoje středoevropských měst 19. století – zde vůbec neproběhla, takže limit mezi urbánní a okolní zástavbou nebyl jasně vymezen a tudíž nemusel být reinterpretován (byť v jiných případech se to dělo, například zámecký park se stal veřejným městským parkem). Nebyla zde hranice či spíše prostora, kterou by bylo třeba integrovat do urbánní struktury. Venkov se potkává s městem jaksi samozřejmě, až bezděčně (takto na olejomalbě Zlína z roku 1746 z Muzea jihovýchodní Moravy). A dále: jaká tedy byla zástavba městečka po vydání nového stavebního řádu roku 1835; jaká byla situace po roce 1860? Jak se se Zlínem vyrovnávala moderna doby kolem roku 1900 (není vlastně Kotěrova vila Tomáše Bati *antitezí* k Bauerově přestavbě zámku Haupta von Buchenrode?) A vůbec, co je to ona „*stará zlínská architektura*“, kterou „*žádné kroky*“ (s. 38) nezachránily? A jaké to vlastně byly kroky? Státního památkového úřadu pro Moravu a Slezsko v Brně? Nebo jistých místních činovníků? – To vše bychom si rádi přečetli; raději, než ony neustále omílané pravdy o Tomáši Baťovi a o jeho vzestupu na podnikatelské nebe.

A pak je tu konečně slibovaný ten nebaťovský Zlín, paralelní průmyslovému městu. Dobové „*snahy přestavět staré nevyhovující budovy měšťané často mařili tím, že stavěli domy* (...) *nevalné architektonické hodnoty*“, což říká Lorenc, profitující na celém procesu a představující hlavní téma badatelského úsilí. Avšak co je ona hodnota? To, co implicite říká architekt Lorenc, který jistěže chce především zakázky pro sebe a dožaduje se osobního profitu? A proč by tomu tak mělo být? Netvrdím, že to tak třeba není, ale autorka by se k tomu měla dostat analýzou situace, nikoliv tím, že pouze přijme interpretační kánon. Nebo ještě jinak řečeno, autorka si plete literaturu s *pramenem* – a pramenem budiž každé dobové svědectví, které vždycky vyžaduje distanci a kritický komentář. A další závažná výtka: diplomová práce je z oboru dějiny umění, nikoliv z historie – a přitom někdy jsou to jen dějiny podnikání, bez podrobnější, zevrubnější analýzy staveb. Ty jsou samy o sobě pramenem; těm má být věnována pozornost (opět následek toho, že autorka se nechala strhnout nadprodukcí literatury o Zlínu).

Když si odmyslíme všechny infantility (s. 35 „*slibovala* *pěkné vyhlídky*“; s. 22: „*zámecký pán*“; „*smělé plány*“ apod.) a podivně tezovité „pasporty“ nebo medailony sledovaných staveb, pak tu máme v úhrnu text, jenž je prostřední, myšlenkově nezajímavý, prožitý a psaný se zaujetím, ale nedostatečně promyšlený, jehož hodnocení **známkou C** je úlitbou vynaloženému úsilí a tématu, jistěže neobyčejně zajímavému.

Opava 12. leden 2014

Pavel Šopák