

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Kristýna Kafuňková**

Název práce: **Homosexuální křesťané žijící v celibátu**

Autor posudku: **Mgr. Ondřej Glaser**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma, které autorka zvolila patří mezi ty více originální. Téma práce může být velmi prakticky přínosné, což se autorka snaží reflektovat v návaznosti na své výsledky. I přes to, že populace je poměrně malá, považují společenskou potřebnost za opodstatněnou.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce obsahuje všechna témata potřebná pro empirickou část. Jednotlivé kapitoly na sebe v textu příliš nenavazují a osobně bych zvolil jiné uspořádání. Jde ale o drobnost, která není v práci příliš výrazná.

V teoretické části práce také nacházíme velké množství sekundárních a přímých citací.

Ač autorka splnila minimální počet titulů literatury, v teoretické části narážíme na delší odstavce až kapitoly citované z jednoho zdroje (např. kap. 5.1)

Velmi oceňuji zaměření se na aktuální výzkumy a jejich detailní popis.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Výzkumný problém a cíle jsou definované dobře, autorka jde jasně za určitým problémem a cíle i výzkumné otázky jsou k problematice přiléhavé. Stejně hodnotím i výběr metodologických postupů, kde autorka přiléhavě vybírá metody sběru a analýzy dat a své výběry opodstatňuje publikacemi.

Etická část je velmi strohá. Výrazně mi zde chybí ohlédnutí se za etickou stránkou náboru participantů, které (minimálně vzhledem k tématu) může být velmi kontroverzní a jak ho autorka popisuje v práci, tak dle mého názoru i je. Dále mi zde chybí explicitní vyjádření o změnách jmen/dalších okolností do práce – jedná se o velmi citlivé téma s poměrně omezenou populací a s množstvím informací, které je o respondentech napsáno se dá o opravdové anonymitě polemizovat.

Musím se zde také pozastavit nad strukturou rozhovorů, kde se objevuje hned několik otázek, které jsou na první pohled neopodstatněné/zbytečné. Pokud mají přímou návaznost na výzkum, otázky jsou v pořádku, ale z odstavců okolo taková návaznost nevyplývá, což považuji za chybu. (např.: Kolik máte sourozenců, jakého jsou pohlaví a kolik jim je?). Mimo tyto otázky je struktura interview logická a přiléhavá výzkumu.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Jednotlivé popsání respondentů přináší velmi dobře strukturovaný a kondenzovaný přehled o respondentech a jejich výpovědích. Autorka každého respondenta shrnuje v odstavci „Interpretace výzkumníka“, kde dochází k zajímavému shrnutí předchozích odstavců.

Odpovědi na výzkumné otázky jsou poměrně obsáhlé a je vidět, že se autorka snažila pokrýt všechny možné proměnné, které se ve výpovědích ukázali.

Musím velmi ocenit kapitolu Diskuze, kdy autorka velmi podrobně porovnává své výsledky se zahraničními studiemi, resp. napojuje je na ně a komentuje. Jediné, co mi zde chybí je trochu hlubší zamyšlení se autorky nad výsledky, které právě do této kapitoly patří.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

V práci nacházíme drobné odchylku ve formálním zpracování (Občasné nelogické uskočení na další stránku zhoršuje čtení (s 31, 48, 49); špatně číslovaný seznam: s 50)

Citační norma je dodržena dle platného manuálu.

Mimo výše zmíněné části práce splňuje všechny náležitosti.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum:

Podpis:

