

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
Posudek vedoucí práce

Jméno a příjmení autora: Jana Trojanová

Číslo knihy: 42/13

Titul práce: *Motiv Božího hněvu i milosrdenství vůči Ninive ve sbírce Dvanácti proroků*

Cílem práce stanoveným v *Úvodu* (s. 6–7) je prozkoumat dva kontrastní postoje, které zaujímá Bůh k městu Ninive ve sbírce Dvanácti proroků, konkrétně v knihách Sofonjáš, Náhum a Jonáš, a na tomto biblickém pozadí pak obecně posoudit dva zdánlivě protichůdné projevy Božího jednání: milosrdenství a hněv.

Struktura a přehlednost práce

Práce je rozvržena do čtyř kapitol (kromě *Úvodu* a *Závěru*), jak lze nahlédnout v *Obsahu* na s. 4. Zvolená struktura je přehledná a autorka ji navíc v *Úvodu* srozumitelně přibližuje a zdůvodňuje.

Formální stránka práce, metoda, volba a využití literatury

Autorka předkládá kvalifikační práci v oboru, jehož studijní plán zahrnuje předměty spadající do oblasti biblické teologie, nikoli exegeze jako takové. Jedná se tedy o dílo spíše kompilační, jehož těžiště spočívá v práci se sekundární biblickou literaturou.

Po formální stránce je práce vypracována poměrně pečlivě. Autorka dokládá, odkud získala konkrétní informace, pomocí odkazů na literaturu. Práce využívá dostupné české a anglické tituly. Jejich volba se jeví vhodná.

K formální stránce práce mám jedinou připomínku. Místy opravdu ruší nedůslednost v tom, jak je uváděno Boží jméno: převážně označením „Hospodin“, ojediněle však též Jahve (srov. s. 37.42.43) či JHWH (srov. s. 12.38).

Obsahové hodnocení práce

Autorka zpracovala a utřídila řadu informací, které jsou relevantní pro pochopení zvoleného tématu, byť je vždy možno diskutovat, nakolik je práce vyvážená v tom, kolik prostoru věnuje jednotlivým biblickým knihám, veršům či motivům.

Navzdory tomu, že autorka neabsolvovala obor, jenž by vyžadoval znalost hebrejštiny (vychází tedy z českého překladu biblického textu), se jí podařilo – díky odborné sekundární literatuře a konzultacím s vedoucí práce – ujasnit si význam základních hebrejských pojmů z tzv. formule milosti v Jon 4,2, což se jeví jako klíčové zpracování pro uchopení zvoleného tématu.

V zásadě se autorka nedopouští chyb, mám jen následující připomínky k obsahu:

- 1) S. 15–16: Uvítala bych konkrétní příklad myšlenek či výrazů (včetně biblických souřadnic), které si Jonáš půjčuje z Jer a Ez.
- 2) S. 20: označení „Šumerové“ není příliš standardní.
- 3) S. 45: V jakém smyslu je Ž 103 nadepsaný „Chvála Božího milosrdenství“? Považuje to snad autorka za závazné označení?

Srozumitelnost, souvislost textu a schopnost formulace závěrů

Autorka se vyjadřuje převážně srozumitelně. Nicméně v těchto případech bych preferovala přece jen nějaké výstižnější formulace než ty, které jsou v práci uvedené:

- 1) S. 14: „asyrská metropole není jako Izrael Hospodinovou chotí“.
- 2) S. 14, pozn. 32: „...že se kniha stane jedním z ... příkladů poezie evokující Izrael“.
- 3) S. 14–15: „Přijetí knihy do prorockého kánonu se ... zakládá nejen na tom, že jméno proroka ... zakotveno ..., přiznává se mu však i určité místo v prorocké tradici“.
- 4) S. 48, pozn. 178: „Autor se zamýšlí ...“ Jaký autor?
- 5) S. 49: Citovaná část verše Ex 34,7 není natolik úplná, aby zrcadlila to, o čem je následně řeč, tj. negativní aspekt soudu.
- 6) S. 52: Poslední věta před podkapitolou 4.2 nenavazuje příliš logicky na předchozí tvrzení, uvítala bych lepší rozvinutí myšlenky.

Shrnutí a závěry, ke kterým autorka dospívá, jsou vyvážené, nicméně na některých místech bych přece jen uvítala jejich jasnější či lépe rozvinutou a promyšlenou formulaci (např. s. 57). I samotný *Závěr* práce (s. 58–59) by jistě bylo možné dovést do větší teologické hloubky.

Celkové hodnocení

Domnívám se, že práce Jany Trojanové vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci v oboru *Spirituální a křesťanské formace dospělých* a doporučuji ji k obhajobě. Jako vedoucí práce oceňuji autorčino zaujetí pro zvolené téma, též samostatnost, zejména při vyhledávání a shromažďování potřebné literatury. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám předběžně navrhuji ohodnocení v rozmezí **B–C**.

Datum 4. 5. 2013

RNDr. Ivana Vlková, Th.D.