



UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI  
CYRILOMETODĚJSKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Katedra církevních dějin a dějin křesťanského umění

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*(posudek vedoucího práce)*

---

Jméno a příjmení studenta	<b>Tomáš Smolek</b>
Studijní obor	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ KV-AJ – denní studium
Název práce	<b><i>Hagiografie raně středověkého světce na příkladu života svatého Patrika</i></b>
Číslo knihy	11/09

---

*Shoda obsahu s tématem*

Obsah práce odpovídá plně jejímu zadání. Diplomant měl rozebrat pohledy moderní historiografie na hagiografii, s důrazem na dílo Petera Browna, které odpovídá jeho jazykovému vybavení, a tento rozbor použít jako metodologické východisko k popsání životopisu sv. Patrika. tento postup autor v zásadě dodržel.

*Struktura a rozsah práce*

První část díla, zpracovaná především na základě doporučených děl Petera Browna, se věnuje kultu svatých v pozdní antice a raném středověku. Autor v ní (někdy až příliš stručně) shrnuje výsledky výzkumu jednoho z předních badatelů v oblasti pozdně antické a raně středověké hagiografie, jehož životopis sv. Augustina používá spolu se Špidlíkovou studií o sv. Melánii a Martinem z Toursu z pera Régine Pernoud jako metodologické východisko pro druhou a podrobnější část, která se podrobně zabývá samotným životopisem světce. Práce je vybavena úvodem a závěrem, bibliografií, textovými i obrazovými přílohami, celkem má 84 NS, což plně odpovídá standardnímu rozsahu diplomových prací na CMTF.

*Obsahové hodnocení (ev. věcné nedostatky práce)*

Autor se nedopouští významných obsahových omylů, ale celek práce působí jako práce nedokončená: očekávali bychom na závěr rozbor otázky datace smrti sv. Patrika, podrobnější rozbor „druhého života“ světce jak na ostrovech, tak v kontinentální Evropě a ostatně i na celém světě. Autor, snad limitován svými časovými možnostmi, v jistém okamžiku svůj text přerušil a nechal jej bez závěru, takže nám předkládá torzo. Je sice pravdou, že česká literatura má kvalitních torz velmi málo, ale nejsme přesvědčeni o tom, že by takováto díla měla vznikat právě v žánru diplomových prací. V popisu pramenné základny nám chybí podrobnější zmínka o překladech dvou děl sv. Patrika do češtiny, i když jich dnes existuje již několik, autor neodkazuje na kritické edice spisů ani je nepoužívá. Autor objevil pouze jedinou sochu sv. Patrika u nás: bylo by pravděpodobně zapotřebí výzkumu dlouhodobějšího charakteru, který by patrně přesáhl rozsah jedné DP, aby mohlo být objeveno větší množství dokladů o kultu tohoto světce v českých zemích.

*Stupeň obtížnosti zpracování*

Student pracuje s cizojazyčnými texty, vzhledem ke svému oboru výlučně anglofonními. Bohužel necituje prameny v jejich původní podobě, spokojuje se s citacemi převzatými, které sám překládá z anglického překladu, což poněkud zkresluje výpovědní hodnotu těchto pramenů. Zajímavý je rozbor irské společnosti a jejích náboženských představ a praktik, který autor podává výhradně na základě cizojazyčné literatury. Celkově je ovšem práce nedokončená jak po stránce obsahové, tak i po stránce myšlenkové: autor by měl na cestě k vyvrážděnému a kompozičně ucelenému dílu strávit více času na jeho přípravě.

#### *Formální stránka práce (jazyk, srozumitelnost vyjadřování, schopnost formulace závěrů)*

Flagrantním nedostatkem práce je její jazyková úroveň. Autor se opakovaně dopouští četných hrubých gramatických chyb: shoda přísudku s podmětem, psaní čárek v souvětích i nepřilíš rozvitých, psaní velkých písmen a dokonce i kroužkovaného *u* zřejmě pro něj zůstaly utajenou kapitolou české gramatiky. Taktéž po stránce stylistické se dopouští mnoha zločinů na české větě a stylu, které pro četnost nelze citovat. I když je pravděpodobné, že mnohé pocházejí ze skutečnosti, že se autor zřejmě výrazně inspiroval původním anglickým textem, také tyto kruté rány rodnému jazyku nelze opominout. Přestože byl autor opakovaně vedoucím práce nabádán, aby tyto nedostatky odstranil, je jazyková stránka jeho práce doslova ostudná. Tím samozřejmě trpí i samotná srozumitelnost práce: i když student dokáže formulovat své závěry a v problematice se evidentně orientuje, nedokáže své koncepty vyjádřit odpovídajícím způsobem česky.

#### *Formální a věcná správnost technického aparátu práce (bibliografické údaje, poznámky k textu, vysvětlující poznámky aj.)*

Autor cituje použitou literaturu i elektronické zdroje způsobem, který je v celé práci konzistentní, i když poněkud nezvyklý. Práce obsahuje 225 poznámek pod čarou, kterých autor používá výhradně k citaci textu. Vysvětlující poznámky autor nepoužívá, i když by to mnohdy textu napomohlo k přehlednosti.

#### *Volba a použití pramenů a literatury*

Jak již bylo zmíněno, diplomant nepoužívá kritických edic pramenů (kterých je samozřejmě pro osobnost sv. Patrika pouze malé množství) a nepoužívá ani stávající české překlady. Doporučenou literaturu k tématu hagiografie si dokázal osvojit a resumovat, mnohdy ovšem ne příliš důsledně aplikovat na samotný životopis sv. Patrika.

#### *Přínos práce a možnost jejího využití*

Práce není vědeckým dílem, i když student se při jejím sestavování mnohému naučil. Po absolventovi oboru křesťanská výchova ostatně ani vědeckou práci nelze požadovat, není na ni připravován v průběhu svého studia. Po výrazném dopracování a zejména důkladné jazykové a stylistické korektuře je možno ji použít jako informační materiál pro přípravu na hodiny náboženství, věnované evangelizaci Evropy.

#### *Celkové hodnocení*

Diplomová práce Tomáše Smolka i přes mnohé nedostatky prokazuje, že její autor je schopen uvažovat o pramenech, recipovat základní literaturu k tématu a – i když nepřilíš jasně – formulovat své závěry. Autor prokazuje jasně také své osobní zaujetí a vztah k danému tématu. Nehotovost práce je možná i dokladem skutečnosti, že čtyřleté magisterské studium je dnes již přežitkem, s nímž se na naší fakultě naštěstí postupně loučíme. Jde o diplomovou práci studenta pedagogického oboru a jako takovou ji doporučuji k obhajobě a s určitým váháním ji navrhuji hodnotit stupněm *velmi dobře*.

V Olomouci dne 05. 05. 2009

*Mgr. Tomáš Parma*