

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení práce k 1. postupové zkoušce

Jméno studenta	Lucia Valachová	
Název práce	Srovnání volebních kampaní stran ODS a ČSSD ve sněmovních volbách 2006 a 2010 se zaměřením na mladé voliče	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Eva Lebedová	
Oponent práce	Mgr. Radim Kašpar	23.5.2011
Celkové hodnocení	slovní	numerické
	Velmi dobře	2-
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice					
Hodnocení (+)	1	2	3	4	5	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu		X				2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		X				3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů		X				4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost			X			5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu			X			6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		X				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			X			8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému		X				9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie			X			10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr		X				11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát		X				12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)			X			13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)						

Slovní hodnocení:

Tématem této bakalářské práce je volební kampaň ČSSD a ODS v letech 2006 a 2010 s důrazem na oslovení mladých voličů. Téma práce je jistě zajímavé a vzhledem k zaměření také na volební kampaň v roce 2010 ještě stále relativně aktuální. Výstavba textu, respektive struktura práce a členění na jednotlivé kapitoly by mohla být více logická a ucelená, zvláště pak v analytické části práce. Součástí analytické části je i autorčina anketa, která byla prováděna na cílové skupině v rozmezí 18 – 26 let, přičemž sama uvádí, že nemá vypovídající hodnotu. Proč tedy není práce podložena daty s vypovídající hodnotou?

Autorka se ve své práci snaží ověřit dvě hypotézy:

„Čím více strany ODS a ČSSD uplatňují ve svých volebních kampaních profesionální marketingové strategie, tím více stoupá účast mladých voličů ve volbách“ a „Vyšší volební účast mladých voličů ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2010 lze vysvětlovat intenzivnějšími internetovými kampaněmi než v předchozích volbách 2006“. Zatímco první hypotéza, by se dle autorky „mohla potvrdit“, druhá je „pouze částečně pravdivá“. Závěry jsou velmi obecné, často se jedná jen o domněnky. Nejsem si tedy jist, zda autorka provedla důsledné ověření stanovených hypotéz.

Dílčí komentáře:

- Autorka na straně 6 uvádí: „Tyto volby jsou zároveň prvními, kterých se mohla zúčastnit generace občanů narozená po pádu komunismu a vybírat si tak své zástupce do Poslanecké sněmovny České republiky“ – nepochopil jsem vypovídající hodnotu a především význam tohoto sdělení v textu.

Slovní a numerická stupnice: **výborně (1+, 1, 1-); velmi dobře (2+, 2, 2-); dobře (3+, 3, 3-); nedostatečně (4)**

Stupnice podrobného hodnocení: **1-2 – výborně až velmi dobře; 3 – průměrně; 4-5 – nevyhovující**

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení práce k 1. postupové zkoušce

- Ihned v následující větě je uvedeno: „*Právě hlasování mladých voličů ve volbách může být pro demokratický stát jistým hodnocením toho, zda vláda v očích této skupiny vede fungování státu správně...*“ – ano, to je logické a opět nejsem přesvědčen o vypovídající hodnotě této věty. Stejně tak hlasování střední či staré generace voličů může být hodnocením toho, zda vláda v očích těchto generací vede fungování státu správně, ne?
- Na straně 7 se dočteme: „*Tento metodologický postup umožňuje práci porovnat a poté co nejpřesněji analyzovat na základě použité literatury a materiálů.*“ – přemýšlím, co tím autorka chtěla čtenářům říct?
- Opět v úvodu nalezneme: „*Na závěr práce přichází shrnutí vycházející z poznatků získaných analýzou a srovnáním na základě teoretického rámce*“ - stylistika není zrovna ideální. Stejně tak například na straně 42: „*Mezi hlavní faktory, kterým lze přisoudit příčinu, proč došlo k takovému rozšíření zájmu nepolitických aktérů o účast ve volbách, můžeme zařadit délku probíhající kampaně.*“
- Na straně 24 autorka píše: „*I přes svou volební výhru strana bohužel nedokázala sestavit vládu...*“ – autorka nám sděluje své politické postoje? ☺
- Práce s grafy v textu vyžaduje popisky, vysvětlení a komentáře, které mi zde chybí
- S. 37 Zdroj: „staženo z internetu, 5.4.2011 (<http://www.pooh.cz/pooh/a.asp?a=2%16834>) – tohle je dle jaké citační normy? A relevance zdroje?
- Také u příloh postrádám komentáře, respektive správné provázání s textem práce.

Text splňuje základní nároky kladené na bakalářskou práci. Nicméně se potýká s několika nedostatky, které snižují její celkovou úroveň. Vzhledem k uvedeným námitkám hodnotím práci ještě jako *velmi dobrou*.

Slovní a numerická stupnice: **výborně** (1+, 1, 1-); **velmi dobře** (2+, 2, 2-); **dobře** (3+, 3, 3-); **nedostatečně** (4)

Stupnice podrobného hodnocení: 1-2 – **výborně až velmi dobře**; 3 – **průměrně**; 4-5 – **nevyhovující**

* hodnotí pouze vedoucí práce