

POSUDEK K MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
oponenta práce

Název práce: **Bariéry ve vzdělávání pedagogických pracovníků**

Autor práce: **Bc. Andrea Jurůvová, DiS.**

Název studijního oboru: **Andragogika**

Forma studia: kombinovaná

Oponent práce: **Mgr. Hana Bartoňková, Ph.D.**

Akademický rok: 2016/17

Vhodnost tématu:

Téma práce považuji za vhodné pro zpracování v rámci oboru Andragogika, práce se sice zaměřuje na oblast preprimárního vzdělávání, ale cílovou skupinou jsou pedagogové působící v preprimárním vzdělávání, což je s ohledem na studovaný obor v pořádku.

Cíl práce:

Cílem práce je „je popsat a analyzovat bariéry v dalším vzdělávání, které se mohou vyskytovat u pedagogických pracovníků v preprimárním vzdělávání a poukázat na fakt, že toto téma je aktuálním problémem nejen školního prostředí.“ (viz s. 9). Cíl práce je formulován maličko krkolomně – zvláště jeho druhá část (formulovat cíl diplomové práce směrem ke snaze poukázat na aktuálnost tématu mi nepřijde příliš šťastné). Nicméně autorka stanoveného cíle v práci s jistými metodologickými úskalími dosahuje.

Teoretická a empirická část, metodologie práce:

Práce je rozdělena do šesti hlavních kapitol. Prvních pět představuje teoretickou část. Šestá kapitola pak část praktickou. Úvodní teoretické části jsou pojaté poněkud ze široka (týká se to zejména kap. 1 a 2), pasáže v nich by si zasloužily hlubší argumentaci a napojení na cíl, předmět a objekt práce. Text tak místy sklouzává spíše do podoby výpisků k tématu a široce pojatého kontextu bez přímé návaznosti na cíl, předmět a objekt práce. Cíleněji je pojatá zejména kap. 4, která se zabývá pojetím pedagogického pracovníka, což je s ohledem na téma práce vhodné. I tato část je ale pro potřeby magisterské diplomové práce nastavená více do podoby sledu výpisků k tématu, než by bylo žádoucí. Místy by si text zasloužil větší argumentaci a diskuzi. Tato výtku se týká i kap. 5, kde najdeme přehled bariér, resp. výčet druhů bariér z různých zdrojů bez další specifikace a diskuze s ohledem na cíl, předmět a objekt práce (např. upřesnění toho, se kterými druhy, výstupy výzkumů atd. bude v práci dále pracováno a proč atd.). Obdobné je to u kap. 5.2 věnované motivaci. Téma motivace do práce týkající se bariér ve vzdělávání jistě patří a jeho zařazení považuji za vhodné. I zde jde ale spíše o obecný přehled k tématu práce, než o účelně zpracovaný teoretický podklad pro práci s přesně daným cílem. Těžištěm a vyústěním práce je praktická část (kap. 6.). Cílem zde provedeného výzkumu je „zjištění a srovnání četnosti bariér ve vzdělávání pedagogických pracovníků v preprimárním (předškolním) vzdělávání v rámci města Brna na základě jejich věku.“ (viz s. 47) U obhajoby by bylo dobré specifikovat, proč je hlavní předpoklad postaven právě na věku – čím je v práci

argumentováno, že „věk velmi ovlivňuje bariéry, které v průběhu života postupně mohou nastávat“ (viz s. 47)? Z metodologického hlediska považuji za velmi problematickou formulaci na s. 48: „Na základě otázek v sestaveném dotazníku jsme zvolili následující dílčí cíle.“. Standardní postup by měl být spíše opačný – na základě hlavní výzkumné otázky a dílčích cílů výzkumu a hypotéz sestavit následně otázky v dotazníku. Bylo by vhodné, aby se autorka k tomuto vyjádřila u obhajoby. Problematické jsou i samotné výzkumné otázky (s ohledem na zvolenou cílovou otázku). Např. na ot. č. 1 „Jsou mezi pedagogickými pracovníky v preprimárním vzdělávání stále více ženy než muži?“ lze jen stěží odpovědět jen na základě výstupů ze zde realizovaného výzkumu (a to bez ohledu na to, nebo možná právě proto, že je to všeobecně známá skutečnost). Hlavní výstupy práce jsou pak uvedeny v kap. 6.3. Autorka zde specifikuje závěry dotazníkového šetření, místy text ale obsahuje závěry, které jsou dle mého soudu spíše názorem autorky, nebo odvozeným předpokladem, než ověřeným a argumentovaným výstupem výzkumu (viz např. s. 82, 83 atd.).

Literatura a práce s literaturou:

Práce dle anotace odkazuje na 61 zdrojů, vč. internetových stránek, což je pro potřeby magisterské práce odpovídající. Nicméně na mnoha místech by si text zasloužil citace z primárních zdrojů. Za nevhodné považuji odkazovat v magisterské diplomové práci na skripta. V práci jsou chybně uváděná jména, resp. příjmení některých autorů (Vyhnáková/Vyhnánková).

Formální náležitosti:

Poněkud rušivě působí psaní práce v 1. os. množného čísla – zvláště v úvodních částech práce, kde autorka evidentně píše sama za sebe, ale věty formuluje v množném čísle („z vlastní zkušenosti víme, že před dvaceti lety jsme měli jiné bariéry v dalším vzdělávání než teď“ a další podobné formulace - viz např. s. 9 a 10). Práce obsahuje hrubé gramatické chyby (viz např. „vyplívá“ – s. 11), rovněž stylistické a interpunkční chyby.

Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, i když dle mého soudu spíše na té spodní hranici. Autorka stanovuje cíl práce, kterého s jistými metodologickými úskalími (viz výše) dosahuje. Teoretická část by si zasloužila větší argumentaci a diskuzi a napojení textu na cíl, předmět a objekt práce, praktická část by si zasloužila preciznější metodologické zpracování i interpretaci dat.

Otázky / připomínky do diskuse:

- Proč je hlavní předpoklad postaven právě na věku – čím je v práci argumentováno, že „věk velmi ovlivňuje bariéry, které v průběhu života postupně mohou nastávat“ (viz s. 47)?
- Můžete specifikovat metodologický postup v praktické části práce? Viz formulace ze s. 48: „Na základě otázek v sestaveném dotazníku jsme zvolili následující dílčí cíle.“ Jsou v práci formulovány hypotézy? Na základě čeho a jak jsou sestavovány otázky v dotazníku?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm E.