

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Lenka Klemešová

Název práce: Informovanost diabetických pacientů o syndromu diabetické nohy

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Kristína Tománková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Petra Kurková, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky		X	

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	X		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	X		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	X		
Stanovené cíle byly naplněny	X		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	X		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	X		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor vychází z primárních zdrojů	X		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	X		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu	X		
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce		X	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	X		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	X		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému	X		
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	X		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		X	

Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky		X	
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat			X

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		X	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		X	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		X	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, atd.)	X		

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Aktuálnost tématu	X		
Využití pro obor (praxi)		X	

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená diplomová práce se věnuje tématu v souvislosti s informovaností diabetických pacientů o syndromu diabetické nohy (respondenti, n = 160). Cílem práce bylo zjistit, jak často se vyskytuje syndrom diabetické nohy u diabetických pacientů. A dále, jaké subjektivní změny na nohou pacienti udávají. Autorka si zvolila k naplnění cílů studie nestandardizovaný dotazník vlastní tvorby. Ten obsahuje 25 uzavřených otázek. Data z dotazníku se týkala edukace, léčby, informovanosti, zájmu o získávání aktuálních informací.

V práci se napříč textem vyskytují drobné jazykové nekorektnosti, a to i v dotazníku samotném. Předložky „k“, „o“, „u“ je třeba svázat pevným mezeríkem tak, aby předložka nebyla na konci řádku – více např. zde: <https://www.pravopiscesky.cz/pevna-mezera-pra-1136-8302.html>

V kapitole 2. 1 Metodika, autorka nedokládá svůj text žádným zdrojem. Např. Chráska (2016) aj.

Prezentace výsledků např. na straně 70 působí nesrozumitelně – „Není překvapující, že v tomto případě existuje statisticky významný vztah mezi tím, zda o této diagnóze slyšeli či nikoliv a znalostmi v této oblasti.“ V kapitole Diskuze a závěry, autorka nestandardně sloučila dvě kapitoly v jeden celek. Nejedná se však o standardní pojetí diskuze, kdy autorka by měla srovnávat/diskutovat vlastní výsledky s výsledky jiných autorů. Autorka se v rámci diskuze opírá pouze o dva zdroje, ty nejsou, však ve správném formátu – Šoukalová a kolektiv (absentuje vnoření); Ochotinská a kolektiv (absentuje vnoření).

Závěry práce jsou spíše vágní. Např. na straně 73 autorka uvádí: „Na závěr bych chtěla poznamenat, že edukace a snižování rizik prevence má zásadní vliv v rozvoji SDN.“ Autorka se vyjadřuje k něčemu co, nebylo předmětem zkoumání v rámci diplomové práce. Vhodným doplněním práce by jistě bylo vytvoření edukačního materiálu. Tím by práce získala značný přesah do praxe. Teoretické poznatky v podobě, jak je prezentuje autorka, nelze však považovat za edukační příručku vhodnou pro pacienty s diabetem.

Otázky

Vysvětlíte, proč jste zvolila nestandardizovaný dotazník, a z jakých zdrojů jste vycházela při tvorbě jednotlivých položek.

Upřesněte, jaký byl poměr získaných validních dotazníků prostřednictvím portálu survio.cz a prostřednictvím ambulantního zařízení?

Závěr

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **C – velmi dobře**

V Olomouci dne 18. 5. 2023

.....
oponentka diplomové práce