



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Barbora Augustýnová**

Název práce: **Analýza potřeb klientů nízkoprahových zařízení v Kraji Vysočina**

Autor posudku: **Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma předložené bakalářské práce je mému odbornému zaměření i smýšlení velmi blízké. Podobným analýzám se celoživotně věnuji a považuji je za velmi přínosné pro praxi. Znalost potřeb klientů v kontextu regionu je pro úspěšné fungování sociálních služeb pro uživatele návykových látek klíčová. Je navíc velkou výhodou, že autorka se v tomto prostředí v rámci své profese dlouhodobě pohybuje. Jistou smutnou daní u podobných prakticky orientovaných a lokálně vymezených studií je fakt, že zřejmě nepůjde o téma, které by zaujalo redaktory mezinárodních žurnálů, nicméně to nijak nesnižuje výzkumnou hodnotu této práce.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část práce zabírá celkem plných 50 stran! Autorka při jejím zpracování využila celkem úctyhodný počet 149 aktuálních zdrojů. Zahraniční zdroje jsou sice v menšině, to je ale vzhledem k tématu a zaměření práce pochopitelné. Domácí zdroje věnující se sledované problematice jsou pokryty bezrezbytku. Teoretická část je rozdělena do 5 kapitol. První tři se věnují typologii uživatelů a dopadům užívání z pohledu soudobé adiktologické literatury, což je dobrým základem pro zkoumání potřeb klientů. Zajímavě zpracovaná je tematika specifických skupin uživatelů drog. Kapitola čtvrtá a pátá vymezují zejména situaci ve sledovaném kraji a svým způsobem již sami o sobě v této podobě slouží jako jeden z klíčových výsledků hodnocené práce. Oceňuji pečlivou práci s mnohými statistickými a epidemiologickými zdroji, tj. kvalitní desk research. Citace jsou v pořádku dle APA stylu.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Praktická část práce tvoří dalších 50 solidních stran. Cíle práce jsou velmi jasně formulovány. Design je obsažen již v samotném názvu práce, a sice jde o analýzu potřeb. Tento evaluační design je pro danou problematiku již standardem. Precizně a detailně je popsán celý metodologický postup od metod získávání dat včetně tematických okruhů interview a ohniskových skupin, přes nominační techniky získávání participantů včetně etických pravidel až po popis procesu analýzy kvalitativních dat pomocí technik zakotvené teorie. Jsem rád, že byla zařazena i pasáž o technikách zvyšování validity dat. Pochvalu si zaslouží i zevrubně popsany, a hlavně v rámci tématu poměrně pestrý výběrový soubor dobře odrážející charakteristiky klientely hodnocených služeb. Profesionální přístup.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledková část je opět dobře strukturovaná. Zjištění získaná z dat jsou srozumitelně přeformulována a doplněna o autentické úryvky z rozhovorů. Jednotlivých užitečných zjištění je příliš mnoho a není prostor je v tomto posudku detailně komentovat, nicméně mohu konstatovat, že je rozhodně považuji za přínosné vzhledem ke zvolenému cíli a účelu této bakalářské práce. Dílo korunuje vydařená strukturovaná diskuze na osmi stranách, obsahující mimo jiné i doporučení pro další fungování služeb (doporučení možná mohla být spíše součástí Závěrů). U této práce zkrátka nemám nic podstatného, co bych vytkl, a tak se uchýlím alespoň k upozornění na formulační nesrovnalost, kterou jsem našel na straně 104, kde se zjevně nachází jeden zápor navíc: „Zatímco respondenti v předchozích studiích kladli důraz na vlastní zkušenosti s užíváním drog (Miovská et al., 2005, Šťastná, 2010), v tomto výzkumu zmíněný faktor pro většinu respondentů není nepodstatný.“

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Předložená práce má všechny předepsané části. Nenacházím žádné odchylky od katedrou předepsané normy, ani žádné výrazné chyby při formátování. Grafické prvky jsou přehledné a řádně popsány. Styl psaní autorky je v souladu s požadavky na profesionální odborné texty. Rozsah práce významně překračuje požadavky kladené na bakalářské práce. Nalezneme zde i velmi bohatý přílohový materiál, který velmi dobře dokládá rozsah provedeného výzkumu i pečlivost při jeho realizaci.

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Už vám práci pochválil některý z úředníků či koordinátorů v kraji?
Už se vám podařilo její výsledky nějak využít pro práci vaší organizace?

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce není plagiát.***

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum:

15. 5. 2021

Podpis: