



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Tereza Janásová

Název práce: Analýza výkonů v testech figurální a verbální fluence

Autor posudku: PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příležitost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Prezentovaná studie je především psychometrická – autorka v ní zkoumá diferenciatní potenciál testu Olomoucké figurální fluence a srovnává jej s testem verbální fluence. Získaná data si bezpochyby najdou využití při další standardizaci a zpřesnění první zmiňované metody. O aktualitě a společenské potřebě zvoleného tématu tedy není pochyb.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Teoretická část o rozsahu přibližně 22 stran přibližuje čtenáři nespočet teorií exekutivních funkcí a kognitivních funkcí obecně, jejich diagnostiky a důsledky jejich deficitů. Text je velmi kvalitní a překonává běžný standard bakalářských prací. Výtkou by snad mohlo být jen to, že kvůli šíři témat, která autorka pokrývá, není možné dostatečné seznámení s tématem a čtenář u těch teorií, které neznal dříve, hlubší znalosti nezíská.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

3

Autorka si klade tři otázky: o souvislosti mezi výsledky obou testů, o jejich schopnosti diferencovat mezi klinickou (FO) a neklinickou populací a o tom, které z dílčích ukazatelů diferencují nejlépe. Autorka využívá data od diagnostiků z několika pracovišť a design, který volí k jejich zodpovězení svých otázek je adekvátní, ač zdaleka ne nejefektivnější. Bylo by užitečné párovat jedince z kontrolní a experimentální skupiny podle věku a pohlaví – zajistila by se ekvivalence obou skupin a bylo by možné maximalizovat sílu statistického testu. Autorka tuto cestu nezvolila a čtenáři nedává ani údaje o tom, že obě skupiny v těchto charakteristikách byly podobné. Pokud tomu tak není, tak je značně poškozena validita výsledků.



4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

4

Autorka ověřuje své hypotézy pomocí parametrických i neparametrických testů. Volba neparametrických postupů je sice bezpečnější, ale čtenáře připravuje o srozumitelné ukazatele míry účinku, a vzhledem k zřejmě malým odchylkám od normálního rozdělení, zřejmě nebyla nejšťastnější. Výsledek testu FF také doslova volá po grafickém znázornění, které by čtenáři přineslo víc než tabulky s popisnými statistikami, kterých je v práci více než dostatek.

Při vyhodnocení výsledků se autorka nedopouští žádných zjevných chyb, jen tu a tam chybí jejich prezentaci určitá lehkost. Některé interpretace nalezených vztahů však budí otázky – například autorčin předpoklad, že výsledky obou testů fluence spolu nebudou u klinické skupiny korelovat kvůli tomu, že verbální a figurální fluence jsou lokalizovány na jiných místech. Takový výsledek by bylo možné očekávat nanejvýš u pacientů s malým přesně lokalizovaným poškozením mozku (a asi ani tam ne), nikoli u smíšené skupiny pacientů s diagnózami organických poruch (tedy zřejmě především s demencemi).

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

5

Práce je psaná čtivě a respektuje odborný jazyk včetně dodržení citační normy. Rozsah odpovídá stanoveným požadavkům a kromě několika úsměvných přehmatů (např. „sbírání participantů“ či „nekliničtí pacienti“) text neobsahuje nápadné chyby.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Předkládaná práce má určité rezervy především ve způsobu prezentace výzkumu (ať už jde o údaje o výzkumném souboru či samotné výsledky), nicméně celkově ji můžeme považovat za zdařilou a kvalitně zpracovanou.

Otázky k obhajobě:

Odpovídaly si soubory, co se týče pohlaví a věku?

Jaké diagnózy se nejčastěji vyskytovaly v klinické skupině? Shoduje se to s Vaším předpokladem lokalizovaných lézí, které by vedly k relativní nezávislosti mezi výsledky VF a FF?

Body
celkem

Hodnocení celkem:

22

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 28.4.2015

Podpis: _____