

Posudek na bakalářskou práci:

K. Gern: **Adaptace kosa černého na urbanizované prostředí**

Předložená bakalářská práce se zabývá urbanizací ptáků se zaměřením na kosa černého a jeho adaptace k životu v městském prostředí.

Práce je celkově rozvržena a napsána dobře. Je založena na velmi slušném vzorku zahraniční literatury a student prokázal, že se v problematice dobře orientuje.

Z formálního hlediska je v textu málo chyb, sem tam se vyskytují formulační neobratnosti a jazykové chyby. Několik chyb je v seznamu literatury (např. Bjorklund a kol. 2009 v textu ale rok 2010 v literatuře atd.). Nechápu, proč je práce tištěna jednostranně.

Konkrétní připomínky:

Str. 9, konec 3. odst. jen opakuje již řečené. Dále Evans et al. (2010) jistě nedělí na tři etapy proces urbanizace ale proces kolonizace měst živočichy. Celkově je používání terminologie velmi matoucí. Jako urbanizace se označuje jak rozvoj měst, tak osídlování měst živočichy. Termíny jsou definovány až na str. 10, 2. odst. poté, co už byly používány na začátku práce. Také zde dochází k opakování: nejprve je definováno, co je urbanizace, potom co tato dělá s ptáky aby byla na str. 10 v 1. odst. opět rozebírána urbanizace a její vliv na krajinu.

Nikde v textu není odkaz na Tabulky 1 a 2. Není také jasné, zda se týkají ptáků žijících ve městech obecně nebo jen kosa. Někdy z toho plyne zmatení: pokud je migrace v městech "částečná" (Tabulka 2), jaká je mimo město? To bude záviset na druhu (žádná u koňadry, úplná u kosa...).

Str. 12, 3. odst.: zpívají tedy ptáci ve městech na vyšších frekvencích (první věta) nebo na nižších (druhá věta)?

Str. 14, poslední věta 3. odst.: proč tam je?

Str. 19, 4. odst.: hodně velké zjednodušení. Je krahujec skutečně hlavní predátor všude mimo město?

Str. 24, první dva odstavce nedávají moc smysl. Dále kapitola 6.2.1. je o kosovi, není obecná a potom kapitola 6.2.2. jen opakuje, co bylo řečeno v 6.2.1.

Tentýž problém je u kapitol 6.3.1. a 6.3.2. (str. 26), kde kapitola 6.3.1., která má být obecná je značně fragmentární a opět pojednává z velké části o kosovi a kapitola 6.3.2. opakuje poznatky o kosovi (viz opakující se citace použité v obou kapitolách).

Str. 28: závěr je spíš shrnutí práce, nové směry výzkumu nejsou zmíněny prakticky vůbec. Není uvedeno, co by se mělo zkoumat a proč a co případně hodlá zkoumat student dál ve své diplomové práci (pokud bude pokračovat v tomto tématu).

Závěrem konstatuji, že bakalářská práce K. Gerna splňuje nároky na samostatnou tvůrčí práci v bakalářském stupni studia a jeho práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Vladimír Remeš, oponent  
Olomouc, 25.8.2015