



## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **APLIKACE METODY GEODESIGN V ČESKÉM ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ**

Student: **Andrea KAPOUNKOVÁ**

Studijní obor: Geoinformatika

### A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti

Vzhledem k tomu, že práce představuje jeden z prvních pokusů o využití konceptu geodesignu, tak považuji metody a postup práce za originální. Významná část práce byla věnována samotnému pojmu geodesign, jeho historii a souvislostech s geovědami a ostatními vědními disciplínami.

### A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Pouze běžně dostupné prameny, jen shrnuté literárních poznatků, uvedení dat a informací bez komentáře

Bohužel se jedná o nejslabší část práce. Možná je to zapříčiněno tématem, které je relativně nové a v české geoinformatice příliš nenalézá oporu (ať už ve výuce nebo v dostupné literatuře). Tato část by mohla být výborná, avšak z velké části text působí dojmem, že je to až skoro strojový přepis/překlad použité cizojazyčné literatury. V některých pasážích lze spatřit až patetické „fráze“ společnosti Esri. Aby byla tato část výborně propracovaná, chtělo by to, aby autorka zkusila svými slovy sdělit syntetizované poznatky ze studia literatury. To se autorce příliš nepodařilo. Více v sekci D.

### A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní

Teoretickou náročnost práce (dle předložené podoby texty) hodnotím jako standardní. Aplikační spíše jako vysokou – a to z toho důvodu, že autorka intenzivně diskutovala o případových studiích s pracovníky dotyčných úřadů, zapracovávala jejich připomínky a v neposlední řadě pracovala s širokou paletou různých metod a nástrojů.

### B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce je vhodně strukturována, je psána přehledně a plně odpovídá potřebám řešení.

### B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Výborné

Práce je psána bez závažnějších stylistických a gramatických chyb. Občasné překlepy neruší čtení textu. Grafické prvky jsou zpracovány pečlivě, kvalitně a možná až zbytečně ve velkém množství tištěných příloh (šlo řešit elektronicky). Za prohrěšek považuji rozdílnost tištěné a elektronické verze textu práce – nesedí číslování stránek. Některé konkrétní připomínky v části D tohoto posudku.

### B3 Poster:

Vyhovující

Jednoduchý a nápaditý design posteru je vyhovující.

### B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky k práci jsou v čistém designu, jsou přehledné a poskytují veškeré potřebné informace o diplomové práci.

### C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Výstupy práce jsou na výborné úrovni. Jejich kvantita i kvalita svědčí o autorčině svědomitém přístupu k práci. Výsledky práce jsou také na vysoké úrovni. Kladně hodnotím zejména využití různých metod a nástrojů (tradiční geoinformatické, urban planner, 3D prostředí, tvorba videí apod.), jež činí diplomovou práci komplexním geoinformatickým projektem.

## C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Interpretace výsledků je zejména v případě studie „Olomouc“ na velmi vysoké odborné úrovni, a to zřejmě zejména kvůli nejvíce možným variantám vhodných lokalit. U ostatních případových studií je interpretace výsledků spíše v základní rovině. Nicméně oceňuji shrnující odrážkový seznam ohledně využití metody geodesignu v daných případových studiích. V diskuzi autorka správně postihla všechny problémové oblasti jak při tvorbě práce, tak i u samotné metody geodesignu v kontextu českého územního plánování.

## C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Vzhledem k tomu, že autorka práce vycházela víceméně z reálných zadání příslušných institucí (krajské úřady, městský úřad), tak lze výsledky uplatnit přímo. Nutno ale podotknout, že obzvláště v případě studie „Vysočina“ je řešení spíše ilustrativní.

## C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

## D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

V práci se vyskytuje dnes již zastaralé pojmenování produktů Esri.

Obrázek 23 a Příloha 42 – zbytečně duplicitní (obdobně ostatní) a navíc číselné měřítko zde není vhodné.

Tabulky s výčtem vlastníků u navrhovaných lokalit mi přijdou jako irelevantní.

Interaktivní mapovací program nazvaný Priority Places už neexistuje (resp. jsem ho nedohledal), i přesto jej autorka uvádí jako příklady nasazení geodesignu. Opět toto přisuzuji „pouhému“ převzetí ze zahraniční literatury.

Tato pasáž ilustruje výhrady uvedené v bodě A2 a lze podobných souvětí nalézt v textu více:

*„Postupem času docházelo k technologickým pokrokům, vynálezu parního stroje, vlaku, k objevu ropy, vývoji spalovacího motoru, což umožnilo lidem lépe si podmanit přírodu a lépe vzdorovat všem přírodním nástrahám. Vývoj všech těchto strojů sice lidem umožnil doslova hýbat s horami a získávat suroviny v dosud nevidaném množství, ale bez ohledu na přírodu a životní prostředí“*

Strana 15 (tištěná verze) – v oddíle o Carlu Steinitzovi není dokončena poslední věta. Obecně se v práci (v kontrastu k „patetickým“ pasážím) vyskytuje větší množství celkem strohých vět. Očekával bych v diplomové práci více odborného a vědeckého slovníku.

Strana 43 (tištěná verze) – byl bych velmi opatrný s politicky laděným textem. Za prvé – práce není politologická, a tak by se měla zdržet podobných komentářů; za druhé – není úplně nejvhodnější citovat soukromá média.

Bylo by vhodné aktualizovat ty reference, které obsahují odkazy na webové stránky – například MILLER, W. R. (2012). *a uvedený odkaz* <http://www.esri.com/library/whitepapers/pdfs/introducinggeodesign.pdf> nefunguje.

Obrázek 3, 4 a 5 pojednávají o rámcích geodesignu. Autorka pak v doprovodném textu dále jednotlivé kroky na obrázcích rozvádí. Bohužel však po přečtení není zcela jasné, jaký přístup autorka použila nebo je ten správný. Jako příklad uvedu to, že se v textu vyskytují sousloví „stavební kameny“, pak „bloky“, následně „kroky“. Je to trochu matoucí, a proto žádám/ptám se:

- Mohla by autorka znovu ve stručnosti vysvětlit ony rámce geodesignu?
- Lokalita č. 2 u studie „Olomouc“ – souhlasíte s tím, že kvůli hřbitovu a krematoriu by navrhovaná plocha měla být automaticky vyřazena z úvah o umístění arény?
- Proč je druhá případová studie nazvána „Ostrava“, když se řešené území nachází v Karviné?
- Jak moc (ne)reálné je podle Vás v českém prostředí aplikovat metody geodesignu do reálné praxe?

## E Celkové hodnocení:

Přes všechny výše uvedené připomínky, které slouží víceméně jako doporučení, hodnotím diplomovou práci Andrey Kapounkové velmi kladně. Vzhledem k „průkopnickému“ charakteru práce ji považuji za náročnou. Zvláště je potřeba zdůraznit vhodné použití různorodých metod a jejich kombinace.

Výsledky práce zcela odpovídají zadání, studentka splnila všechny požadavky pro diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 30.5.2018

Mgr. Vít Pászto, Ph.D.

