

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské diplomové práce

Jméno studenta	Martina Dvořáková	
Název práce	Analýza vztahů NATO a Ruska v letech 2008-2012	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Žídková, Ph.D., M.A.	
Oponent práce	Mgr. Hynek Melichar	27. 8. 2012
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*							1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu	X						2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů	X						3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	X						4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost			X				5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu		X					6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		X					7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje		X					8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému	X						9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie			X				10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr		X					11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát			X				12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)			X				13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Cílem BDP Martiny Dvořákové je popsat a analyzovat vztahy mezi Severoatlantickou aliancí (NATO) a Ruskem v období od rusko-gruzínského konfliktu v létě 2008 po Mnichovskou konferenci o bezpečnosti v únoru letošního roku. Přestože je časové ohraničení práce poměrně krátké, otázkou zůstává, zda si autorka výběrem tématu nevzala příliš velké sousto. Přílišná „čerstvost“ tématu neumožňuje autorce opřít se o kvalitní teoretické zpracování, které, jak sama poukazuje, zatím chybí. Teoretické ukotvení práce proto poněkud pokulhává. Z metodologického hlediska je pak problematické, že autorka si je v úvodu práce již vědoma, k jakým závěrům dojde. Na druhou stranu (s přihlédnutím k faktu, že se jedná o BDP) má práce poměrně přehlednou strukturu a po obsahové stránce jí nelze téměř nic vytknout. Autorka v práci prokazuje analytické schopnosti a úkol, který s i v práci předsevzala, se jí daří úspěšně naplňovat. Autorka rovněž prokazuje orientaci v aktuální literatuře k tématu, byť například *NATO Handbook* nepatří do odborné práce. Kvalitu práce ale zbytečně snižuje řada formálních a jazykových nedostatků. Práce obsahuje značné množství překlepů a stylistických neobratností, zejména u překládaných citací. Autorka mj. nepřekládá termín „Kremlín“. Formátování se na několika místech „rozsyává“ (různě velké mezery mezi odstavci, nadpisy kapitol (3., 3.3, závěr, seznam pramenů a literatury) jsou na konci stránky. Značně chaotický a nepřehledný je rovněž seznam literatury. Podkapitola 2.3 je na samostatnou podkapitolu příliš

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské diplomové práce

krátká. Závěr práce je příliš stručný. Poznámkový aparát neodpovídá standardu KPES (ani původnímu ani novému), autorka nezkracuje opakované citace.

I přes výše uvedené nedostatky se jedná o poměrně zdařilou deskriptivní analýzu, která má jasnou strukturu a i přes poněkud triviální hlavní tezi prokazuje analytické schopnosti autorky. Jelikož práce úspěšně naplňuje požadavky kladené na bakalářskou diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **B**.

V Olomouci dne 27. 8. 2012

Hynek Melichar

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce