



POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Pavla Fabiánová**

Název práce: **Etika náboru a výběru zaměstnanců v postupech personálních agentur**

Autor posudku: **Mgr. Josef Kunderát**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka se v práci věnuje problematice etiky v procesu náboru a výběru zaměstnanců. Výzkum je zaměřen na pracovníky personálních agentur a spadá do oblasti psychologie práce. Práce je originální a zvolená tematika vysoce aktuální. Jako hlavní praktický přínos práce vnímám otevření diskuze nad závažným tématem.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

V teoretické části práce se autorka ve 4 kapitolách postupně věnuje tématům etiky, řízení lidských zdrojů, personálních agentur obecně a nejčastějších etických otázkách při procesu získávání a výběru zaměstnanců. Pátá kapitola je věnována dosavadním realizovaným výzkumům ve zvolené oblasti.

Teoretická část práce je po obsahové stránce vyčerpávajícím seznámením se všemi potřebnými poznatky nutnými k orientaci v problematice. Autorka často sklouzává k bodovým výčtům informací. Na více místech teoretické části bych ocenil vlastními slovy autorky propojení jednotlivých poznatků a jejich interpretaci směrem k hlavnímu tématu práce.

Oceňuji důkladné seznámení čtenáře s proběhlými výzkumy v samostatné kapitole.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkumné cíle práce jsou jasně definovány. Autorka volí kvantitativní metodologii s využitím dotazníku vlastní konstrukce. Po stránce výzkumného designu je práce velmi kvalitní. Zvolená metodologie sběru a vyhodnocování dat je adekvátní cílům práce. Výběrový soubor je dostatečně velký a oceňuji pečlivou přípravu a mapování základního souboru.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Zpracování výsledků práce je srozumitelné a přehledné. Autorka interpretuje získaná data a kvalitně zodpovídá výzkumné otázky. Rozsah a úroveň diskuze odpovídá magisterské diplomové práci. Z hlediska vlastního hodnocení různých rozměrů práce v diskuzi vnímám autorku jako důkladnou a její přístup poctivý.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Po formální stránce je práce v pořádku, grafická úroveň práce je dobrá. Rozsah odpovídá magisterské diplomové práci. Po jazykové stránce práce na několika místech působí jako poznámky z přednášky (např. bodovost kapitoly 2.2.2.5.2). Číslování pod-pod-podkapitol je podle mého názoru zcela zbytečné a nepřináší čtenáři žádný užitek (pětiúrovňové číslování v druhé kapitole působí až vtipně).

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Plánuje autorka se získanými poznatky nějak dále nakládat? Popř. plánuje rozšíření práce formou např. rigorózní práce?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

4.1.2016

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*