

Katedra politologie a společenských věd PF UP
Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Adam Grill	
Název práce	Euroskepticismus v Norsku	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Ondřej Filipec, Ph.D	
Oponent práce	Mgr. Lucie Tungul, Ph.D. M.A.	24. 1. 2021
Celkové hodnocení	slovní	numerické
	C	2
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Probíhaly pravidelné konzultace*	X						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu	X						2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		X					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů		X					4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost				X			5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu				X			6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		X					7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje		X					8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému			X				9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie			X				10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr			X				11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát		X					12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)				X			13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Poznámka: Z důvodu rozdílné váhy kritérií není výsledná známka pouhým průměrem výše uvedených kritérií.

Slovní hodnocení

Po zpětvzetí diplomové práce ze dne 30. 8. 2019, student pod vedením školitele vypracoval novou diplomovou práci na nové téma s názvem „Euroskepticismus v Norsku“. I z důvodu zpětvzetí je shoda při posuzování plagiátorství systémem vysoká (25%), dle mého však práce není plagiátem, jelikož se z menší části překrývá právě s prací autora, která byla odevzdána dříve. Již z podstaty se v případě nové práce jedná o téma poměrně široké, proto autor vhodně téma zúžil a zaměřil se především na výzkum stranického euroskepticismu, přičemž větší pozornost byla věnována Pokrokové straně. Jedná se bezpochyby o téma, které má potenciál pro analýzu, vyžaduje však správné uchopení.

Práce je členěna do čtyř tematických celků, přičemž každý z nich odpovídá jedné kapitole. V rámci první kapitoly jsou představeny teoretická východiska euroskepticismu, přičemž se autor zaměřuje především na ideologické přístupy známých politologů. Autor tak rozebírá přístup dvanácti autorů, kteří svým dílem přispěli k rozpracování teorie, přičemž se diplomant snaží – alespoň náznakem – kriticky dané přístupy hodnotit. Další dvě kapitoly sice působí poněkud nadbytečně, na druhou stranu jejich řazení dotváří historický a politický kontext pro vznik euroskepticismu v Norsku. Tato skutečnost však mohla být v obou částech více zdůrazněna a příčiny, resp. faktory euroskepticismu explicitněji rozebrány. V důsledku tak obě části působí spíše výkladově a místy popisně. Největší přínos je tak možno spatřovat v rámci třetí kapitoly, kde autor navazuje na výzkum Marinne Skinner

Katedra politologie a společenských věd PF UP
Posudek vedoucího diplomové práce

věnovaný Pokrokové straně a snaží se vysvětlit příčiny euroskepticismu v Norsku. Škoda, že podobným stylem jako je kapitola 4.3. není psána celá druhá kapitola.

Pokud jde o formální náležitosti, práce má přiměřený rozsah a strukturu. V úvodu je vymezen zkoumaný problém, stanoveny cíle a výzkumné otázky. Nechybí ani pasáže věnované metodologii a přehledu literatury. V závěru nechybí rekapitulace cílů a výzkumných otázek, včetně odpovědí na tyto otázky.

Práce vychází z velkého množství zdrojů, mezi kterými nechybí ani zdroje norské, množství akademických článků z odborných časopisů a monografie. Práce se zdroji je na poměrně dobré úrovni, při kontrole vybraných zdrojů jsem nenalezl pochybení. V soupise pramenů a literatury jsou zdroje uváděny jednotně a seřazeny dle abecedy, přičemž jsou tříděny jednotlivé kategorie zdrojů.

Drobné výhrady lze mít k jazykové stránce. V práci je několik překlepů a nevydařených formulací. Zásadnější však je celkový dojem práce. Byť je z textu znatelné autorův zájem pro zvolené téma, práce působí neuceleným, až chaotickým dojmem. To je způsobeno autorovou snahou o zachycení komplexnosti, což místy šlo na úkor systematickosti analýzy. Přestože práce byla pravidelně konzultována s vyučujícím, některé nedostatky se nedařilo odstranit, z části z důvodu velmi aktivního a samostatného přístupu diplomanta. Jako vedoucí musím jednoznačně ocenit pokrok, který diplomant učinil, což je velmi patrné zejména ve srovnání s původními verzemi práce, i jejich stylistickou a jazykovou úpravou.

Z textu práce je patrné, že se autor v tématu velmi dobře orientuje, a byť práce není dokonalým dílem, splňuje náležitosti na tento typ prací kladených. I z tohoto důvodu práci doporučuji k obhajobě, se stupněm hodnocení „C“.

V Olomouci 22. 1. 2021

Mgr. et Mgr. Ondřej Filipec, Ph.D.
Oponent diplomové práce