

OPONENTSKÝ POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Název: *Kvalita života lidí po úrazu míchy*

Autor: *Mgr. Sabina Slavíčková*

Oponent: *PhDr. Pavel Škobrtal, Ph.D.*

Předložená rigorózní práce má bez příloh celkem 106 stran. Je rozdělena na část teoretickou (41 stran textu) a část výzkumnou (57 stran textu včetně seznamu použité literatury). V příloze je uveden seznam tabulek a grafů, použité dotazníky a abstrakt rigorózní práce. Seznam literatury obsahuje celkem 115 literárních zdrojů. Autorka se ve své práci zaměřuje na problematiku kvality života lidí po úraze míchy. Teoretickou část práce autorka strukturovala do čtyř kapitol: „Problematika vrozených a získaných tělesných postižení“, „Popis úrazu a příčiny jeho vzniku“, „Psychologické prožívání úrazu“ a „Kvalita života“. Předloženou strukturu lze hodnotit jako dobře promyšlenou. Avšak její realizace co se hloubky teoretického uchopení jednotlivých témat a kvality jejich podání týče, nesplňuje daná očekávání. Byla by na místě větší aktivita a kritičtější přístup autorky k použitým zdrojům. Postrádám zde zejména autorčin aktivní zásah a její vlastní interpretaci použitých definic. Takto se jedná pouze o seskládání jednotlivých definic za sebe bez autorčina komentáře. Nicméně kromě výše uvedené výtky, vyhovuje teoretická část práce zcela základním požadavkům, zejména pokud jde o způsob a formu citací. Vůči použitým literárním zdrojům, jejich počtu a relevantnosti k tématu, nemám rovněž žádných výhrad.

Ve výzkumné části práce se autorka zaměřila na problematiku toho, jak poranění míchy ovlivňuje kvalitu života. Za tímto účelem formulovala celkem 9 hypotéz. Zkoumaný soubor tvořilo 60 osob obojího pohlaví s diagnózou paraplegie nebo tetraplegie. Každý z respondentů vyplňoval dva dotazníky. Jeden dotazník sestavila autorka sama na základě studia odborné literatury. Jednalo se o dotazník ke zjišťování celkové kvality života autorčiny specifické skupiny respondentů. Jako druhý dotazník autorka použila dotazník MANSA (Manchester Short Assessment of Quality of Life), což je nástroj k měření kvality života autorů Priebeho, Huxleyho, Stona a Evanse. Výsledky uvádí autorka v přehledných tabulkách a grafech. Statisticky je zpracovala pomocí mnohonásobné lineární regrese, Wilcoxonova párového testu, Spearmanova korelačního koeficientu, Mann-Whitneyova U testu a Kruskal-Wallisova testu. Statistické metody jsou zvoleny účelně a jsou dobře zkombinovány. Výsledky potvrdily statistickou významný rozdíl v kvalitě života před a po úrazu. Rozdíl v kvalitě života se také signifikantně lišil u lidí, kteří žijí v manželství a těch, co žijí samy. Autorka si dále všímala toho, jak souvisí kvalita života se zaměstnáním, s využíváním sociálních sítí, vzděláním, sportem, soběstačností atd. Při analýze a interpretaci výsledků prokázala autorka dobrou znalost kvantitativní metodologie. Výzkum i jeho statistické zpracování, jakož i interpretace výsledků je korektní. Diskuse svědčí o přemýšlivosti autorky, která zde mimo jiné nabízí i možné další cesty

nasměrování výzkumu. Přesto se však nemohu ubránit dojmu, že cíle výzkumu jsou poněkud banální a jeho výsledky očekávatelné.

Závěr

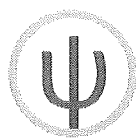
Teoretická část práce jasně formuluje na základě české i zahraniční literatury základní charakteristiky o vztahu mezi dopadem úrazu páteře na kvalitu života a faktorů, které tento vztah mohou ovlivňovat. Výzkumná část práce řeší vhodnými metodami otázku kvality života po úrazu míchy. Dochází k použití adekvátních statistických metod a k potvrzení několika předpokládaných souvislostí. Práce má dobrou formální úpravu, výstižný souhrn, správně citovanou literaturu a statistické výpočty.

Předkládaná práce splňuje nároky kladené na rigorózní práce a **doporučuji ji k obhajobě.**

V Olomouci 5. 6. 2013

PhDr. Pavel Škobrtal, Ph.D.
oponent rigorózní práce





POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Sabina Slavíčková

Název práce: Kvalita života lidí po úrazu míchy

Autor posudku: PhDr. Martin Lečbých, Ph.D.

vedoucí práce

Body

0-4

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce.

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Autorka se v práci věnuje tématu, které ji provází celé její studium na FF UP. Dlouhodobě toto téma zpracovávala ve své ročníkové a diplomové práci, nyní pokračuje v tématu i na práci rigorózní. Oceňuji její zapálení pro toto důležité téma a kladně hodnotím rozhodnutí pokračovat v její úspěšné DP. V posudku se budu soustředit na rozdílnosti proti práci diplomové, ze které vychází drtivá většina textů v rigorózní práci.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

4

Teoretická část práce je zodpovědně zpracována, proti DP je zde patrné rozšíření zejména o pasáže psychologické prožívání úrazu, kde nalezneme několik nových podkapitol. V této pasáži autorka reaguje na oponentské posudky a doplňuje informace, na které bylo dříve upozorňováno. Teoretická část práce tak získává komplexnější rozměr. Teorie je také obohacena o nové zdroje. Velmi kladně oceňuji podkapitolu věnovanou problematice posttraumatického růstu, což je aktuální výzkumné téma.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

4

Cíle práce jsou formulovány srozumitelně, uspokojivým způsobem. Hypotézy jsou jasné, jednoznačné. Jsou zde ponechány hypotézy v původním znění proti DP, nově zde nalezneme tři nové výzkumné okruhy, které jsou zajímavě voleny – role dětí, zaměstnání a sociálních sítí na kvalitu života. Nové hypotézy jsou adekvátní, srozumitelně podložené teorií i jinými pracemi na toto téma.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

4

Autorka pracuje se stejným vzorkem jako při DP, soustředí se na vytěžení dalších dat ze svého souboru 60 participantů. Při řešení nových výzkumných témat autorka využívá dosavadní design studie, vhodně pokračuje v zavedené metodice. Také konečně veřejně děkuje svému bratrovi Mgr. Slavíčkově za pomoc při statistickém zpracování dat, které je na kvalitní odborné úrovni.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

4

Prezentace výsledků reflektuje provedené změny v této práci proti DP – aktuální prezentace je opět krokem k rozšíření porozumění faktorům, které ke kvalitě života přispívají.



6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

4

Diskuse je rozšířena zejména o diskusi kolem tří nových hypotéz, oceňuji snahu autorky zamyslet se nad porovnání svých závěrů s jinými studiemi. Ocenil bych, kdyby bylo v diskusi více vyzdvíženo téma posttraumatického růstu, které bylo nově prezentováno v teoretické části práce – mohlo zde být tvořivější propojení.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Formální zpracování je kvalitní, normy pro RP respektuje.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

4

Jako bývalý vedoucí DP autorky jsem potěšen, že autorka dále ve své práci pokračuje a nabízí zajímavé rozšíření své DP o nové teoretické kapitoly a testování nových hypotéz, taktéž, že zareagovala na body, které byly v oponentských posudcích zdůrazněny jako důležité. Práci oceňuji a doporučuji obhajobě.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Body
celkem

Hodnocení celkem: **Doporučuji**

32

Práci doporučuji k obhajobě

Datum:

13.3.2013

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte