



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Marcaníková

Název práce: Ochrana spotřebitele při nákupu zboží či služeb na slevových portálech se zaměřením na problematické aspekty určení kontrahenta spotřebitele a povahy smluvního vztahu

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1,5
04. Rozvržení tématu	1
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1,5
07. Právně metodologické východisko	1,5
08. Formulace pracovní hypotézy	1
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1
10. Návaznost na stav poznání	1
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
12. Metodičnost	1,5
13. Systematičnost	1
14. Argumentační úroveň	1,5
15. Dosažený poznatek	1,5
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	1,5
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	1
21. Použití zahraničního práva	2
22. Použití zahraniční literatury	1
23. Použití zahraniční judikatury	2,5
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1,5
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	1
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1
28. Správnost vlastních právních názorů	1,5

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	1
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1

Průměr hodnocení

1,30

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Předností předložené diplomové práce je právní rozbor problematické části problematiky uzavírání smluv se spotřebitelem na slevových portálech, která není dosud uspokojivě v odborné literatuře řešena. Autorka práce se zaměřila pouze na výše této problematické oblasti, kterou je otázka určení kontrahenta spotřebitele a povahu smluvního vztahu, na což jsou dále navázány další problematické aspekty této oblasti. Autorka ve své práci rozebírá stávající právní regulaci závazkového práva a snaží se ji aplikovat na oblast spotřebitelských vztahů vznikajících při uzavírání smluv na slevových portálech. Kriticky přitom posuzuje právní názory jiných autorů, a to nejen v rámci dostupné české literatury, ale rovněž zahraniční literatury, a zaujímá závěrečná stanoviska a úvahy de lege ferenda. Menším nedostatkem práce je menší rozsah práce se zahraniční judikaturou, což je však částečně ospravedlněno tématem práce, které stále není uspokojivě soudní instancí řešeno.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

Další navazující problematické aspekty smluvních vztahů se spotřebitelem při uzavírání smluv prostřednictvím slevových portálů.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též **právně argumentačně** zabývá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

12.9.2017

doc. JUDr. Blanka Tomančáková, Ph.D., LL.M.
