

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI

oponenta práce

Název práce: ABSOLVENTI BAKALÁŘSKÉHO STUDIA OBORU SOCIÁLNÍ PRÁCE NA FF UP V OLOMOUCI

Autor práce: Eva Pospíšilová

Oponent práce: Mgr. Jitka Hanáčková

Vhodnost tématu:

Téma považuji za vhodně zvolené vzhledem ke studovanému oboru.

Cíl práce:

Cílem práce je evaluace studijního programu kombinovaného bakalářského studia oboru Sociální práce na Filozofické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci a jeho organizace. Cíl je stanoven jasně, avšak v celé šíři ho v práci není dosaženo.

Zpracování problematiky:

Práce je rozdělena do 4 kapitol. V první kapitole autorka pojednává o výchově a vzdělávání sociálních pracovníků a historii jejich vzdělávání. Zařazení této části je do jisté míry akceptovatelné, ovšem ne v takovém rozsahu. Autorka se dále věnuje minimálním standardům, jejichž naplnění je v rámci obsahu studia závazné. Ve druhé kapitole je představena instituce, na které by měla proběhnout evaluace studijního programu Sociální práce. Taktéž v této části považuji uvedení některých informací za redundantní (např. historie UP, FF UP). Tyto informace se nevztahují k cíli práce, spíše okrajově souvisí s tématem. Terminologickým ukotvením evaluace se zabývá kapitola třetí. Autorka zde vymezuje přístupy k evaluaci, fáze evaluace apod. V této části postrádám podrobnější vymezení způsobů evaluace a nástrojů, které lze využít pro sběr informací. V empirické části práce autorka vymezuje průběh a organizaci šetření a prezentuje dosažené výsledky. K této části práce směřuje moje největší výtky. Z cíle vyplývá, že autorka chce provést evaluaci studijního programu a jeho organizace. Bohužel zde postrádám vymezení oblastí, které autorka bude hodnotit – ať už v rámci studijního programu (co bude hodnotit – obsah, náročnost apod.), tak i jeho organizace (lektorské zabezpečení – odbornost, přístup atd.; organizační záležitosti). Z jakého důvodu (i s ohledem na cíl práce) jsou respondentům kladeny např. tyto otázky zaměřené na zjištění důvodu ke studiu; nástupu na navazující studium, jeho úspěšné absolvování apod. Otázky, které se týkají zjištění spokojenosti s personálním, obsahovým či lektorským zabezpečením, by mohly z důvodu větší vypovídací hodnoty více rozpracovány směrem ke konkrétnímu předmětu evaluace (viz výše).

Literatura a práce s literaturou:

Práce s literaturou je spíše na nižší úrovni. Výtku mám zejména ke skriptům, které autorka využívá pro vymezení stěžejních termínů. Odkazy na internetové zdroje nejsou uváděny dle platné normy.

Formální náležitosti:

Po formální stránce nemám k práci žádnou připomínku. Práce je graficky přehledně členěna, stylisticky je na dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce:

Celkově práci považuji za méně zdařilou. Autorka jasně formulovala cíl, ale bohužel ho nevhodně zvolenou strukturou dotazníku nedokázala zcela naplnit. Některé otázky v dotazníku nejsou opodstatněné, autorka s nimi dále nijak nepracuje, pouze je předkládá. Naopak oceňuji podobu zpracování výstupů z otevřených otázek, které reflektují autorčinu snahu o komplexní předložení všech získaných informací. Terminologické ukotvení tématu místy nepředstavuje

východisko pro praktickou část práce ani pro stanovený cíl. Byť má práce spíše slabší logickou strukturu a argumentační základnu, je přehledně zpracovaná a je z ní patrné množství času a úsilí, které autorka jejímu zpracování věnovala.

Otázky do diskuse:

- Jak souvisí zařazení první kapitoly s cílem práce?
- Co jste sledovala z hlediska naplnění cíle práce zařazením otázky týkající se uplatnění absolventů, nástupu na navazující studium, důvod volby studia Sociální práce na FF UP v Olomouci?

Bakalářskou diplomovou práci paní Evy Pospíšilové **doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm D.**

Ve Zlíně 22. 5. 2014

Mgr. Jitka Hanáčková